

لہ دعوۃ الحق

# قرآن و سنت کی تعلیمات کا علمبردار



صفر المظفر ۱۳۸۹ھ  
مئی ۱۹۶۹ء

جلد : ۴  
شمارہ : ۸

اس سے ملنے کے

سمیع الحق

نقش آغاز

رسول اللہ بحیثیت داعی الی اللہ

(مقامد اور مراتب و محبت)

مولانا محمد میاں صاحب دہلی

انوار الحق سہمی ایم اے ای ای بی کراچی

کیا اسلامی سوشلزم کی بنیاد قرآن کا فلسفہ حیات ہے

علامہ محمد اسد مراکشی

ترجمہ : محمد معین خان بی اے

مغرب کی اسلام دشمنی

احمد سعید صاحب ایم اے - لاہور

مجلس معارف القرآن - دہلی بند

حضرت شیخ الہندؒ اور مولانا اشرف علی تھانویؒ

دنیا کی مختلف زبانوں میں قرآن کے تراجم

اختر ربانی بی اے

ابوالصغار رضوانی افغانی

مولانا لیاقت علی الدہلوی

تصیہ الرضوانی فی بنی افغانی

ترجمہ : مولانا لطافت الرحمن صاحب بہاولپور

(افغان قوم کے بارے میں عربی تصیہ)

مولانا عبد الغفور سپروری

تصحیح احادیث کا معیار

## نقش آغاز

راقم الحروف ہر ذی الحجہ کو حجاز مقدس روانہ ہوا تو تبدیلی اقتدار کی تحریک زوروں پر مبنی پھر رفتہ رفتہ اس کے شعلوں سنہ بدر سے ملک کو اپنی پیٹ میں سے لیا، طرح طرح کی خبروں سے تمام مسلمانوں بالخصوص پاکستان کے حجاج کو بنایت تشویش میں مبتلا کر دیا تھا۔ اور اس تصور سے دل دھڑکنے لگا کہ جو ملک لاشان قربانیوں کے صدقے اسلام کا بول بالا کرے گا نام پر حاصل کیا گیا آج وہ ملک ریت و حیات کی کشمکش میں مبتلا تھا۔ اس عالم میں سب زائرین بیت الحرام کے ہاتھ سببہ اختیار و بیت کی بارگاہ میں اٹھنے لگے براجمتہ الرسول علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں آج و زار می ہر سنہ لگتی، ملتزم اور غلام کعبہ سے اپرٹ لپٹ کر ہر ایک زبان حال سے ملتی تھی تھا کہ یا اللہ بر صغیر میں مسلمانوں کے اس حصار کو جو انکی نا اہلیوں کی بدولت آج تباہی کے دہانے پر کھڑا ہے، ایک بار اور موقع دے، شاید انہیں اپنی کوتاہیوں کا احساس اور غلطیوں کی تلافی کا شعور پیدا ہو جائے اور وہ سنہ ہر سے سنہ اپنے رب کے ساتھ کھٹے ہوئے عہد و پیمان کو استوار کر سکیں اسی اضطرار میں مارچ کے آخر میں یکایک صدر ایوب کے زوال اور نجی انقلاب کی خبر آئی اور ظاہر ہے کہ ایک مطلق العنان اور خود مکران کا اس انداز میں زوال و سقوط اپنے پہلو میں عبرت و موعظت کے صدا و فتر بھی لیکر آیا۔ عاد و غور یہی اقوام اور جمہور و تہذیب مکران کے عروج و زوال کی صدا و استغاثہ ہیں و عبرت و عبرت دے رہی ہیں مگر یہ تازہ اور چشم دید مثال تو اس بے لاگ حقیقت کی کافی کھلی شہادت دے رہی ہے کہ اسے انکم الحاکمین تو ہی ملک الملک ہے، جسے پاس ہے حکومت و عدل اور جس سے پاس ہے چین لے، جسے پاس ہے عزت و سہ اور جسے پاس ہے ذلیل کر دے، بیشک زہر چیر میر قادر ہے۔

انقلاب آیا اور ہمارے لئے ایک بہت بڑا سبق بن کر آیا کہ اب تک ہم اپنے انتشار اور مصیبتوں کا سرچشمہ جس اقتدار کو سمجھتے رہے، خداوند کریم نے پاک بھٹکنے میں اس کا بوجھ تہا رہی مگر دریاں سنہ امار دیا تاکہ تم پر انجام حجت ہو جائے۔ پس میں کا تسقط تہا رہے اعمال کی شامت مبنی اس سے لگو خلاصی بھی تہا رہے۔ لیکن ایک کڑی آزمائش ٹوٹ ہوئی، ایک ایسی آزمائش جس نے ہمارے خلاق و کردار اور جماعتی زندگی کے پیچھے ہونے حجت سے صفاست و عیوب، بالعمی نظریات

اور قوم ملک کے ساتھ وفاداری یا غداری کا ایک آئینہ ہمارے سامنے رکھ دیا۔ اس آئینہ میں ہماری تصویر کتنی ڈراؤنی ہے۔ ہم نے ایک دوسرے کی عزت و آبرو پر ہاتھ صاف کیا، ہم نے انسانوں کو زندہ جلایا، ان کا گلا گھونٹا اور خون پینے سے کماٹی ہوئی دولتوں پر عدل و انصاف کے نام سے نازگری کا بازار گرم کیا، ملک کا وجود ہی گرداب سیاست میں چکڑے کھا رہا تھا مگر ہم نے اس وقت بھی ڈیوٹی اینٹ کے جماعتی اغراض اور مفادات میں لچک بڑھانے کی، یہ سب چیزیں ہمارے اعمال و کردار اور ہمارے ادب و تنزل معاشرہ کا جیسا ملک نظر پیش کر رہی ہیں، اسی کی ایک رد عمل تھا ان غفلت و کوتاہی کا جنہیں ہم اپنے معاشرہ کا شعار بنائے رکھے تھے۔ وہ معاشرہ جو خوف خدا اور تقویٰ آخرت سے غافل ہو چکا ہو ذاتی اغراض اور مفادات سے ملک کو کسی معاملہ پر مرکز غور نہیں کر سکتا۔ وہ نظام تعلیم جس کا مبلغ علم چند روزہ زندگی کی خوش عیشی رہ گئی ہو، اسلامی تعلیم اور پیغمبرانہ اخلاق و اعمال کی محسوس نہیں اس میں نہ ہو مرکز قوم و ملت کو ایسے کل پرزے نہیں دے سکتا، جو ملک و ملت کو حقیقی ترقی اور کامیابی سے ہمکنار کر سکے۔ ایسے افراد خواہ ان کا قطن حکام سے ہو یا رعایا سے، راستہ دہندہ ہوں یا سیاستدان، انتظامیہ ہو یا عسکری قوت ہرگز ملک کو کوئی ایسا معتدل اور متوازن نظام نہیں دے سکتے جس میں معاش کے ساتھ معاد اور ذاتی مفاد کے ساتھ پورے معاشرہ کے اخلاق اور معاشی حقوق کا لحاظ بھی رکھا گیا ہو۔

ہماری بربادی اور تباہ حالی کی یہ داستان طویل ہے۔ اپنی ذلت و ادبار کی ماقم سزا کی گتہ تک کی جاسکے، عمر بھر بدعا یہ سب کہ ۲۵ بار ہی کا یہ انقلاب ہماری زندگی کا ایک نیا اور سہلے جو ہمیں زبان حال سے رحمت دے رہا ہے کہ اپنے رب سے اسلام کے نام پر کئے ہوئے عہد و پیمان کا ۲۲ سال تک مذاق اڑانے والو! یہ محض خدا کی بے حد و حساب رحمت ہے کہ اتنی ستم کاریوں کے باوجود بھی تمہارا وجود قائم رہا۔ درنہ تم تو اپنے حقوق سے اس ملک و ملت کا شیرازہ بکھیرنے لگے تھے مگر یہ تو صرف اسکی دستگیری ہے کہ تمہیں بار بار موقع دے رہا ہے کہ شاید تم سنبھل جاؤ۔ بلاشبہ ۲۵ بار ہی کا دن ہمارے سنٹ ایک رحمت سے کم نہیں مگر کیا یہ امن سکون اور اطمینان تمہاری پریشانی اور بربادی کا خاتمہ الباب ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہ تو محاسبہ اعمال کا ایک دفعہ ہے، تاکہ تم مدح و سکر اور اپنے جذبات اور میلانات کا رخ معاشی جناتوں سے زیادہ دائمی اور حقیقی جنت کی طرف پھرنے لگ جاؤ، حالات اور قرائن تمہیں پکار پکار کر جھنجھوڑ رہے ہیں کہ اگر تمہیں اس ملک میں چین اور سکون سے رہنا ہے، تمہیں دنیا کے ساتھ دین کی بھلائی اور فرد و معاشرہ کی اصلاح مطلوب ہے تو اس دعا فیات کی اس فرصت کو غنیمت جان لو، اپنے نظریاتی سرچاٹ کو

از میرزا معینودا اور دست کرد، قوم کی فہمی تربیت اور اخلاقی حالت پر اپنے مساعی مرکوز کرو، تاکہ انہیں گھر سے اور کھوسے کی تیز اور حق و باطل کا امتیاز ہونے لگے، اگر تہذیبی فہمیت کشی کا یہی عالم ہو تو جب بھی اس عارضی فتنے کا سکون آئے گا تو پہلی زندگی کی تہذیبی قیامت بر قیامت اور بزرگ علوفانوں کا سامنا کرنا پڑے گا۔ اگر تمہیں اسلام اور اسلامی انداز و ریز میں، عقباتی کامیابیوں سے نجات ملے گی ہے۔

نور شمال اور ترائی زندگی اور پاکیزہ نظامیات جو بس ہے، ترے دانشور، سے علم اکریم، اور اسے سہا سہتاؤ؟ اب تو اپنی اور قوم کی گہری پردہ کر، اس کی مشکلت حد پیش ازین کا پیچ مل ان کے سامنے پیش کر دو۔ قوم کے اذیت فہم کی کارش فہمی اور قیادگی کی بجائے کر کرہ کی طرف پھیر دو۔ ان کے بحرین دونوں میں یکلیک اور اس کی بجائے حیدریت کی جست جائز کر دو، اگر تم سے ان کے اذیتوں میں قرآن و سنت عطا دیا تو یاد سے تنگ کی سرخ کتاب اور کارل مارکس کی کیشی خود بخود ان سے چھوٹ جائے گی، اگر یہ اسلام کی حیدریت فہمی کی جھلکیاں دیکھنے لگیں تو یہ پ کی نظر فربہ تہذیب پر صحت چینیے میں گے، یہی سبق ہے علیہ حالات اور زمانہ انقلاب کا وقت کا تقاضا ہے کہ اگر میں اپنی اور اس ضمن میں اس ملک کی بہار منظور ہے تو اسے نئے سرے سے اسلام کی طرف فہمی کر دو، اسلام جو بہاری صیبتوں کا دارا اور بہاری دائمی سرست اور فلاح کا پیغام ہے اگر ہم نے اس فرصت کو بھی تہذیبی فہمیت کر دیا اور اپنے حالات درست نہ کئے تو نرا خواستہ مستقبل میں میں کفر و الحاد اور دہشت و بربریت کی تازہ دم طغیان باز نام بھی صفحہ ہستی سے مٹا دے گی۔

استغفر اللہ لا یخیر ما یقعہ حق یخیر ولما یأمنہ

و اللہ یعلم الحق و هو یجدی السبیل

کلیف الحق  
محمد - ۱۲۰۹ھ

باجہرینہ حضرت شیخ مولانا عبدالغفور صاحب العباسی جو اس وقت دینہ طبر میں سلسلہ نقشبندیہ ممتاز مرشد اور آسمانی رش و ہدایت کا درخشندہ ستارہ ہیں، بلادہ الزمیں علیہ السلام میں ان کا وجود ہوا جو پاکستان کے لئے خاص معجزہ رحمت خداوندی ہے، سچ کے مرتد پر ان کی حالت بہت گہری، بعد میں ان کا تہذیبی اور فہمی فہمیت کشی کے گہر آفریں افلاس کے مطابق مرض میں مبتلا ہوئے اور اسے برائے تمام حضرات سے دعا کی درخواست ہے۔ (سید الحق)

محمد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

بحیثیت

داعی الی اللہ

## مقاصد خصوصیات آداب مراتب دعوت

پردہ پگندے کے غیر معمولی تاثر سے کون انکار کر سکتا ہے۔ یورپ کے اس پردہ پگندے سے ملے کہ اسلام کی اشاعت تکرار کے زنجیر سے ہوتی ہے۔ داعیوں کو یہاں تک متاثر کیا ہے کہ خود مسلمان بھی آداب دعوت و تبلیغ فراموش کر بیٹھے۔ تقریباً ایک صدی پر دی گزری کہ علماء نے اسلام کے ذہن اور دماغ اس غلط پردہ پگندے کی ترید میں مصروف رہے۔ "لا اکراه فی الدین" تو بار بار دہرایا گیا۔ اللہ اسکی تشریح و تفسیر میں تمام قلبی اور فکری طاقتیں صرف ہوتی رہیں، حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کبھی گئی تو اس میں بھی یہی تریدی رنگ غالب رہا مگر قرآن حکیم سے دعوت اسلام کے جو طریقے بنائے ہیں۔ اللہ داعیان اسلام کے جو فرائض بیان فرماتے ہیں وہ ایک اہم اور عززدہی موضوع کی حیثیت سے سامنے نہیں آسکے۔ اس مقالہ میں یہی آداب و فرائض اختصار کے ساتھ پیش کئے جا رہے ہیں۔ عمرے ست کہ آوازہ منور کہن شد من باز ہم قصہ دار و رسن را

محمد الیاس

یا ایھا النبی انارسلناک شاحداً و مبشراً و منہیئراً و داعیاً الی اللہ باذنہ و مراجئاً منہیئراً و مبشراً للمؤمنین بانّ لهم من اللہ فضلاً کبیراً و لا تطع الکافرین و النافقین و دع اذا هم و توکل علی اللہ و کفی باللہ وکیلان۔ (سورہ احزاب ۶-۷-۸-۹-۱۰)

دوسروں کو ہم خیال اور ہم نوا بنانے کے سلسلہ میں چند الفاظ مستقل ہوتے ہیں، ان کے معنوی



سمنے اور مطلب ملاحظہ فرمائیے۔

- ۱۔ دعوت۔ بلانا، پکارنا، کسی کام پر آمادہ کرنا۔ ۲۔ داعی۔ بلائے والا، پکارنے والا، کسی کو کسی بات پر آمادہ کرنا۔ ۳۔ بشیر۔ بشارت دینا، خوشخبری سنانا۔ ایسی خبر دینا جس کا اثر فوری طور پر سنے والے کے پرے پرش سے پر نمایاں ہو جائے۔ ۴۔ مبشر۔ ۵۔ بشیر۔ بشارت دینے والا۔ ۶۔ انذار۔ آگاہ کر دینا، خبردار کر دینا۔ ۷۔ خطرہ کی خبر دینا۔ خطرناک بات کے خطرہ سے خبردار کر دینا۔ ۸۔ نذیر۔ آگاہ کر دینے والا، خبردار کر دینے والا، ایسی بات کی خبر دینے والا جس میں کوئی خطرہ ہو۔ ۹۔ تبلیغ۔ ۱۰۔ ابلاغ۔ پہنچانا۔ ۱۱۔ مبلغ۔ پہنچانے والا۔

لیکن اسلام ان الفاظ کو خاص خاص ذمہ داریوں کا عزان اور خطاب قرار دیتا ہے۔ اسلام کا مطالبہ ہے کہ جب بھی یہ الفاظ استعمال کئے جائیں تو استعمال سے پہلے ان ذمہ داریوں کا احساس ضروری ہے، ورنہ یہ استعمال حرب زبانی، اور ایک طرح کا شاعرانہ تخیل ہو گا جو ہر گاہ سبب انحراف میں سبب سے زیادہ مبغض اور مردود ہے۔ لہذا تقولوا مالا تفعولون۔ کبر مقتا عند اللہ ان تقولوا مالا تفعولون۔ (کیوں کہتے ہو ایسی بات جو کرتے نہیں ہو، یہ بات اللہ تعالیٰ کے نزدیک بہت ہی زیادہ مبغض اور قابل نفرت ہے کہ وہ بات کہو جو کرتے نہیں) شرکاء آورہ گروں کا قافلہ اسی۔ مے کہا گیا کہ: یقولون مالا یفعلون۔ (وہ کہتے ہیں جو خود نہیں کرتے) نیز ارشاد ہے:

لَا تَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَفْرِعُونَ بِالْأَنفِ  
وَيُحِبُّونَ أَنْ يَتَّبِعُوا  
فَلَا تَحْسِبَنَّهُمْ عَادِلِينَ مِنَ الْعَذَابِ  
وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ (آل عمران ۱۷۵)  
جو لوگ اپنے کہ ترقوں پر خوش ہو رہے ہیں اور  
چاہتے ہیں کہ ان کاموں کیلئے سراپے بجائیں جو  
انہوں نے کبھی نہیں کئے۔ (عمل صحیح اور عمل صالح  
سے محروم ہوں اور مولانا کہلاؤں، درد طعت سے  
نا آشنا اور قاتل طعت کہلاؤں) (ترجمہ گزالیانہ سمجھنا کہ وہ (آئے واسطے) عذاب سے بچے رہیں  
گئے۔ یقیناً ان کے لئے (درد و آگ) عذاب ہے۔)

ترجمہ آیات | اے نبی ہم نے تم کو بھیجا بتانے والا اور خوش سنانے والا اور ڈر (سنانے والا)

سلہ ان تمام ذمہ داریوں کی تفصیل و تشریح بہت طویل ہے۔ مگر اس مختصر مضمون میں صرف اشارات کی گنجائش ہے جو آئندہ صفحات میں پیش کئے جا رہے ہیں۔

اور بلاسنے والا اللہ کی طرف اس کے حکم سے اور چراغ چمکتا اور خوشی سنا۔ (خوشخبری دے) ایمان والوں کو کہ ان کو ہے خدا کی طرف سے بڑی بزرگی (مضیلت) اور کہا زمانہ منکروں کا اور دعا بازوں کا اور پھوڑ دے ان کو ستانا اور بھروسہ کر اللہ پر اور اللہ بس ہے کام بنانے والا (موضع القرآن) آیت کا اردو ترجمہ حضرت مولانا شاہ عبدالقادر دہلویؒ کے الفاظ میں آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ انہیں الفاظ کے دامنوں میں آداب و مقاصد تبلیغ کے جو قیمتی جواہر پارے چھپے ہوئے ہیں اب ان کی طرف توجہ فرمائیے۔

آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے مقاصد بیان کئے گئے ہیں فرائض با طریقہ کار بتانا۔ آیت کا مقصد نہیں ہے، مگر خوبی یہ ہے کہ بیان مقاصد کے لئے جو الفاظ لائے گئے ہیں ان سے فرائض، طریق کار اور مبلغ کی خصوصیات پر یہی روشنی پڑتی ہے۔

شاید | سب سے پہلا لفظ شاید ہے۔ شاید، شہادت دینے والا "شہادت کا دار" مشاہدہ پر ہوتا ہے، جرات خود اپنی آنکھوں سے دیکھی ہو یا اپنے کانوں سے سنی ہو۔ اسکی شہادت دی جاسکتی ہے۔ ایسی بات بلا کسی بھیجک کے ڈنکے کی چوٹ پورے بھروسہ اور یقین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے اور دوسروں کو بھی اس کے مان لینے اور تسلیم کر لینے پر آمادہ کیا جاسکتا ہے۔ اسی بناء پر شاید کا فرض ہے کہ اگر اس کے دل میں کھوٹ نہیں ہے تو وہ اپنے مشاہدہ کو یقین اور بھروسہ کی پوری قوت کے ساتھ بیان کرے ورنہ وہ شہادت کا حق پورا ادا نہیں کرے گا۔

بنی اور فلسفی کا فرق | بنی اور فلسفی میں یہی فرق ہوتا ہے کہ بنی جو کچھ کہتا ہے وہ یقین اور اذعان کی پوری قوت کے ساتھ کہتا ہے اس میں کوئی تردد، کوئی شک، شبہ، کوئی دہم یا احتمال اسکو نہیں ہوتا، کیونکہ وہ اس یقین کی بنیاد پر کہتا ہے جو اللہ تعالیٰ اس کے دل میں کسی ایسے ذریعہ سے پیدا کر دیتا ہے جو مشاہدہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ اسکو اور صرف اسی کو حق سمجھتا ہے اور اس بناء پر وہ اس حق کے لئے ہر قربانی پیش کرنے اور ہر ایک مصیبت جھیلنے کیلئے تیار رہتا ہے، ایک شخص جو کسی بلندی پر کھڑا ہوا آفتاب کو اپنی آنکھ سے دیکھ رہا ہے، دنیا بھر کے اندھے بہرے یا وہ لوگ جو اس بلندی سے نیچے ہیں جو آفتاب کو نہیں دیکھ رہے ہیں یہ سب اپنی فوج بتا کر اس کو مجبور کرنا چاہیں کہ وہ قرص آفتاب کے مشاہدہ سے انکار کر دے تو اگر وہ بزدلی کا مریض نہیں ہے تو وہ اس پوری فوج کے ہر ایک مراخذہ کو برداشت کرنے کے لئے تیار

ہو جائیگا۔ اور اس کے لئے تیار نہ ہوگا کہ خود اپنی زبان سے اپنی آنکھوں کو جھٹلائے فلسفی یا محقق کے پاس مشاہدہ نہیں ہوتا۔ نہ مشاہدہ جیسی کوئی چیز ہوتی ہے۔ اس کے پاس "ظنون" قیاسات اور تجربات ضرور ہوتے ہیں۔ مگر مخالفت احتمالات کی پرچھائیاں ان کو اسی طرح دھندلا بنائی رکھتی ہیں کہ یقین کا نذر اسے میسر نہیں آتا، وہ اطمینان قلب سے محروم رہتا ہے جب یقین اور اطمینان کی دولت خود اسے میسر نہیں ہوتی تو وہ دوسروں کو یہ دولت کہاں سے بخش سکتا ہے۔ مرنے کے پاس روایات کا ذخیرہ ضرور ہوتا ہے۔ مگر لیا اوقات اصول مسئلہ کے طور پر یہ بھی تسلیم ہوتا ہے کہ "دروغ برگردن راوی" سائنس کے انکشافات نے بہت سے فکری نظریات اور "تھیوریوں" کو مشاہدہ کی حیثیت دے دی ہے۔ مگر اس کے باوجود ان کو اعتراف ہے کہ کائنات کے راز اسے سر بسطہ سے وہ اب تک پوری طرح واقف نہیں ہو سکے ہیں۔ ہر ایک راز کے تحت میں ایسے بہت سے راز ہیں جن کے صحیح انکشاف کیلئے نسل انسانی کو ابھی صدیاں گزارنی ہوں گی، لہذا جو کچھ آج کہا جا رہا ہے وہ آخری فیصلہ نہیں ہے۔

نبی کی بہت بڑی خدمت اور نبی کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کا ایک عظیم ترین احسان یہ ہوتا ہے کہ وہ نزع انسانی کو یقین و اذعان کی وہ بیش بہا دولت عطا کرتا ہے کہ دنیا کی کوئی دولت اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی، پھر یہ یقین ان بنیادی باتوں کے متعلق ہوتا ہے جو انسان کی تعمیر شخصیت کیلئے سنگ بنیاد کی حیثیت رکھتی ہیں مگر عجیب بات یہ ہے کہ ان کے متعلق صحیح علم حاصل کرنے کا کوئی مادی ذریعہ آج تک ایجاد نہیں ہوا مثلاً کائنات عالم اور نظام قدرت کے اس پورے کارخانہ میں جو ہمارے سامنے ہے، انسان کی حیثیت کیا ہے وہ قطعاً ادارہ و آزاد ہے یا اس کو جواب دہی کرنی ہوگی، موجودہ زندگی کا تعلق مابعد الموت سے کیا ہے۔ موت فنا محض ہے یا اسکی حقیقت انتقال ہے یعنی ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف منتقل ہو جانا۔ اگر انسان ایک ایسی ابدی حقیقت ہے جو موت سے وہ فنا نہیں ہوتی تو بعد الموت اس کو کیا کرنا ہوگا کس طرح کرنا ہوگا۔ جب تک ان جیسی بنیادی باتوں کے بارے میں یقین اور وثوق پیدا نہ ہو۔ نہ جدوجہد اور حرکت عمل کا رخ صحیح ہو سکتا ہے، اور نہ عمل اور سعی میں یکسانیت اور استقامت پیدا ہو سکتی ہے۔ یعنی اخلاقی اور روحانی لحاظ سے اسکی شخصیت تعمیر کے قطعاً محروم رہتی ہے۔ آپ ایک تصور قائم کیجئے، مثلاً کسی نبی کی تعلیم سامنے نہ ہو صرف فلاسفہ کی تحقیقات اور روشنگاریاں ہوں، پھر حتیٰ کا کوئی تلاشی انہیں چند سوالات کے متعلق جو مثالی طور پر بیان کئے گئے ہیں ان سے



اطمینان حاصل کرنا چاہیے۔ تو کیا کبھی یہی نورِ اطمینان کی مسرت اور دہجہ بھی اس کو میسر آ سکتی ہے۔ ہاں ایسی مثالیں ضرور ہیں کہ انہیں سوالات میں جو غلطیاں دیکھیں تھے اور تلاش و جستجو کی وادیوں میں بھٹک رہے تھے، ان کو روشنی نظر آتی اور پھر وہ اس روشنی ہی کے برگشتے لیکن یہ روشنی فلسفہ یا سائنس کی نہیں تھی بلکہ وہ روشنی ہی تھی جو زیر بحث ہے جسکی کرن شمعِ نبوت کی لور سے پھوٹی ہے۔

فقط یہ کہ لفظ شہادت سے ایک طرف خود بنی کے اذعان و یقین کی شہادت دی اور دوسری جانب ہر ایک داعی کو رہنمائی کر دی کہ اس کو دعوت اسی چیز کی دینی چاہئے جسکی صداقت کا اس کو اس طرح یقین ہو جیسے وہ اپنی آنکھوں سے دیکھ رہا ہے یا اپنے کانوں سے سن رہا ہے اور یہ ہی لازم ہے کہ جسکی دعوت سے اسکو بلا کسی جھجک کے ایسے یقین اور وثوق کے ساتھ بیان کرے جس طرح ایک انسان خود اپنے مشاہدہ کو اذعان و یقین کی پوری قوت سے بیان کیا کرتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام اور ان کے پیروکار جس بات کی دعوت دیتے ہیں اسکی شان یہی ہوا کرتی ہے اور اسی لئے وہ اس کے مقابلہ اور مخالفت پر ایک مصیبت کو انگیز کرتے اور ہر ایک قربانی کو برداشت کرنے کیلئے تیار رہا کرتے ہیں۔

بمشرأ۔ بشارت دینے والا، خوشی سنانے والا۔ جب بنی یقین اور اذعان کی دولت پیش کر رہا ہے تو یہ بہت تیز می بشارت اور مژدہ بانفرا ہے، ان نسبتہ جان تشنہ کاموں کیلئے جو تلاش حق میں اپنی عمریں صرف کر رہے ہیں، اور جان عزیز کی تمام آسودگیاں اس جستجو میں قربان کر رہے ہیں یہی ان کے سرکھے ہونٹوں کو حق و صداقت کے آبِ حیات سے نر کر لیگا اور انکے مہجھانے ہوئے دلوں پر اطمینان کا یہ سایہ رکھینگا۔ لیکن جو لوگ خالی الذہن ہیں یا جو طالب حق ہیں مگر ان کی طلب پیاس کی حد تک نہیں پہنچی۔ ان کے دلوں میں حق و صداقت کا بیج بونے یا اگر وہ کسی درجہ کی طلب رکھتے ہیں تو اس طلب کو بڑھانے اور تلاش جستجو کی حد تک پہنچانے کیلئے یہی ہو سکتا ہے کہ سزا اور عذاب کی باتیں ان کو سنائی جائیں اور اس آفت اور وبال سے انکو خوف زدہ کیا جاوے۔ جو دنیا یا آخرت میں ان پر پڑ سکتا ہے۔ مگر آیت کریمہ میں لفظ مبشر پہلے لایا گیا ہے جس کا اشارہ یہ ہے کہ بنی اور داعی کا پہلا کام یہ ہے کہ سہما نے اور خوفزدہ کرنے کی بجائے بشارت کے پہلو کو مقدم رکھے۔ مایوس کرنے کی بجائے اس کو مانوس کرے اور پورا امید بنائے۔ خوفزدہ انسان کا عمل قہری اور جبری ہوتا ہے۔ اس میں انگ اور حوصلہ نہیں ہوتا۔ زندگی اور برقی کیلئے حوصلہ اور انگ کی ضرورت ہے بنی کی دعوت پیغام زندگی ہے۔ پس اسکی تعلیم میں بشارت

کا انداز نمایاں ہوتا جاتا ہے، تاکہ قوم کے قالب بے جان میں زندگی پیدا ہو اور فروغ پاسے۔ عذاب کی بات اس وقت ہے جب اس بشارت سے سرتابی کر کے وہ خود عذاب کی طرف قدم بڑھا سکے۔

آپ نے سنا ہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصی اجتماع میں جس میں صرف اہل ہاشم کے افراد کو خاص طور پر مدعو کیا گیا تھا، جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے پہلے دعوت اسلام پیش فرمائی۔ یہ فرمایا تھا میں وہ بات پیش کر رہا ہوں کہ اس جیسی بات کسی عربی نوجوان نے عرب کے سامنے آج تک نہیں کی۔ اس میں دنیا کا بھی فائدہ ہے، اللہ دین کا بھی۔ اس پر عمل کیا جاوے تو پوری دنیا عرب کے سامنے سر نیاز خم کر گئی، آخرت کی کامیابی کے ساتھ دنیا کی کامیابی بھی عربوں کو حاصل ہوگی اس تقریر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جہنم یا آتش و دوزخ کا نام تک نہیں لیا۔ بلکہ صرف عروج و ترقی کی بشارت بھی سنائی۔ یہی کام داعی حق اور مبلغ شریعت کا ہے۔ نقصان سے پہلے فوائد سناتے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

نذیر: ”ڈسنانے والا“ خطرہ سے آگاہ کرنے والا۔ شاہی فرامین ہوں یا جمہوری حکومتوں کے قوانین ان میں قوت و طاقت سزا کی دھمکی سے پیدا کی جاتی ہے۔ مثلاً دفعہ ۱۴۴ صابہ نو جداری پر عمل نہ کیا گیا تو دفعہ ۱۴۵ کے بموجب ۱۰ ماہ تک کی قید اور ایک ہزار تک جرمانہ کی سزا دی جائے گی۔ مگر قرآن شریف میں بنی یا داعی کیلئے جو الفاظ لائے گئے ہیں وہ دھمکی و عیب اور وحشت انگیزی کے تصور سے پاک ہیں۔ قرآن پاک میں مختلف عزائم سے بتا دیا گیا ہے کہ بنی پر پس انداز یا کلکٹر کی حیثیت نہیں رکھتا کہ مجرموں کو سزا دلوائے۔ یا سزا دینے کی کوشش کرے۔ بنی پندہ بہر بان یا مشفق استاد اور مربی ہوتا ہے، جو نوع انسانی کو جو اس کے اہل و عیال کے درجہ میں ہوتی ہے۔ بڑے کریکٹر کے نتائج بد سے آگاہ کرتا ہے۔ بیشک خوف اور ڈر کی بات یہاں بھی کہی جاتی ہے۔ مگر دھمکی کے انداز میں نہیں بلکہ خیر خواہ کے انداز میں جو اپنی آوارہ منش اولاد کو بہت ہی درد بھرے انداز میں بار بار سمجھاتا ہے کہ اسکی آوارگی کے نتائج کیا ہوں گے، قانون کے متعلق عام محاورہ یہ ہے کہ وہ ”گو نگا بہرہ“ ہوتا ہے، اس کو اس کا احساس نہیں ہوتا کہ اس کی زد میں کون آ رہا ہے اور کس کو کتنا نقصان یا نفع پہنچ رہا ہے، انصاف پسند اللہ پابند قانون حاکم کے متعلق بھی یہی محاورہ

ہے کہ وہ "عقیم" اور بانجھ ہوتا ہے، جو پرانہ شفقت کی دلگیری سے محروم اور نا آشنا ہوتا ہے لیکن بہر حال باپ نہ گونگا بہرہ ہوتا ہے، نہ عقیم اور نا آشنا درد۔ بلکہ اس کے دل کا ہر ایک ریشہ درد مند ہوتا ہے، وہ اپنی اولاد کی آوارگی سے ہر وقت کڑھتا رہتا ہے اور اسکی کڑھن اس پر نہیں ہوتی کہ اولاد اسکی خدمت کیوں نہیں کرتی وہ اس کے حق میں نہ پڑاؤ اور گستاخ کیوں ہے بلکہ اسکی کڑھن اس پر ہوتی ہے کہ اس گستاخی اور لاپرواہی کے نہایت خراب نتیجے اسکی اولاد کے سامنے آئے ہوں۔ وہ سمجھتا ہے کہ ان سرکڑوں کا نتیجہ تمہارے سامنے آنے والا ہے۔ وہ بہت خراب اور بھیانک ہو گا۔ باپ کا دل اس بھیانک نتیجے کے تصور سے رزتا ہے۔ یہاں تک کہ بسا اوقات وہ اپنے قابو میں نہیں رہتا اور یہ سمجھتے ہوئے کہ اولاد اس کا کہنا نہیں مانتی وہ اسکو کہنے اور سنانے میں اپنی پوری ہمت صرف کر دیتا ہے۔ اسی کہنے اور سنانے اور نتائج بد سے آگاہ کرنے کا نام "انذار" ہے۔ پس منذر وہ پدر مشفق ہے، جو اپنی اولاد کو اسکی کج روی کے نتائج بد سے بار بار آگاہ کر رہا ہے۔

(باقی آئندہ)

## دعواتِ حق

حتمہ اولیٰ

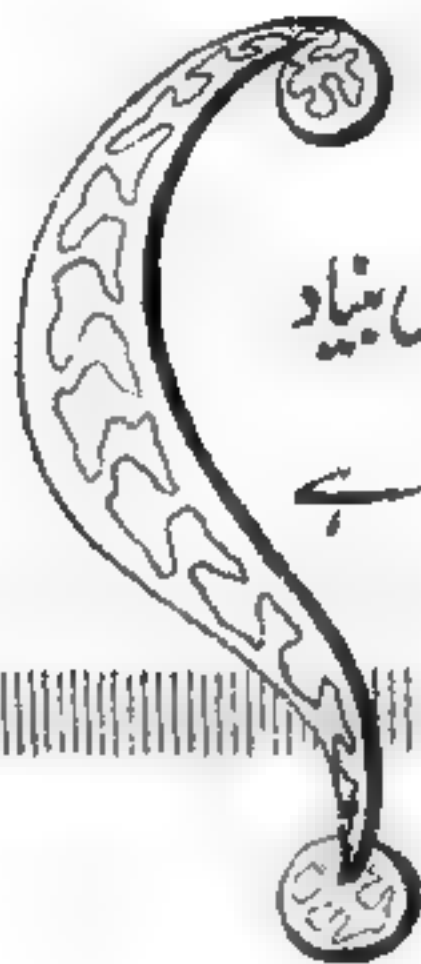
حضرت شیخ الحدیث مولانا عبدالحق صاحب مدظلہ کے بلند پایہ اور حکمت آفرین مراعظ اور خطبات کا مجموعہ و اصلاح و ہدایت اور وعظ و ارشاد کا گنج ہے بہا نہایت خوبصورت کتابت، آفسٹ طباعت و دوسرے زائد صفحات، قیمت صرف تین روپے تین کتب طلب فرمانے پر معمولی ڈاک معاف۔ ۱۰ یا اس سے زائد پر ۲۵ پز کمیشن دی جائے گی۔ آج ہی طلب فرمادیں۔

شائع کردہ

مولانا احمد عبد الرحمن صدیقی مکتبہ حکمت اسلامیہ نوشہرہ صدر

# کیا اسلامی سوشلزم کی بنیاد قرآن کا فلسفہ حیات ہے

تسط ثانی



ڈاکٹر سبزواری سنہ اس سے آگے اسلامی سوشلزم کے حق میں ایک دلچسپ دلیل دی ہے یہ کچھ کے بعد کہ اجتماعیت اسلام کی روح ہے۔ انہوں نے غلط انداز سے متعلق بیان کیا ہے کہ یہ اثباتی ہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ جب مواد یعنی خردی معاملات میں شانہ بشانہ کام کرتے ہیں تو معاش یعنی مادی ضرورتوں کی تکمیل میں ایک دوسرے سے کٹ جاتے کی کوئی وجہ نہیں۔ ان لوگوں کی ایک بنیادی غلطی یہ ہے کہ اسلام کے سراسر اجتماعیت کا نظریہ سمجھا رہا ہے۔ حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ اسلام نہ تو کئی اجتماعیت ہے نہ اور نہ یکسر نفردیت، جس پہلو سے بھی دیکھا جائے اس میں، قدرتی یا مستحکم بھی انتہائی صورت میں نہیں پائی جاتی ہیں۔ سے زندگی کی دوسری کوئی قدر ضرور ہے جان ہو کر رہ جائے، عبادت، اخلاق، سیاست، قانون، معیشت، غرض ہر شعبہ میں ایک سرے سے دوسرے سرے تک کلاں و پٹا کا ایک نہ تو یہی، مترادف ایک سبزی وسط پایا جاتا ہے

فَكَذَّبْتَ جَعَلْتَ كَرَامَةً وَسُيِّرَ بِكَوْنُوا مُتَعَدِّينَ لِمَا نَهَى النَّاسُ . " اور اس طور پر ہم نے تمہیں آنتیں وسط بنایا تاکہ تم قریب انسانی پر گراہ بن کر رہو۔ " (البقرہ ۱۴۳)

تمام وسط ہی مثالی نہ کہتے بدل ہوتا ہے۔ اسلام کا یہی ایک وصف اتنا دلکش شدہ اور حیات انگیز ہے کہ اس کی توجیہ اور اس کے مغز اس پر قبضہ غور و فکر کیا جاسکے۔ یہ وصف اتنا ہی تابندہ تر نظر آتا ہے۔ مذہب اور اکثر متنازعہ اقدار حیات کو کاربن سے سماتا تو ایک طرف رہا، انسان پیچھے کے توہین میں یہ بھی نہیں کہ ان اقدار کو الگ، الگ سے کہہ ہی ان کا نکتہ مدار متعین کر سکتے۔ یونان کے فلاسفہ سے یکے آج تک مفکرین "سنہری وسط" (GOLDEN MEAN) کی تلاش میں سرگرداں رہے ہیں۔ خالق کائنات نے اپنی رہبریت کی کمال رحمت سے انسان کی رہنمائی اپنے آخری رسول کے ذریعہ اس نظام زندگی کی طرف کی ہے جس میں تمام اقدار حیات فرد فرد بھی پوری نشوونما پاتی ہیں اور ہماری ترکیب میں بھی لاشائی توازن و اعتدال کے ساتھ سمجھ دی گئی ہیں۔

آخر میں ڈاکٹر سبزواری نے تان اس نکتے پر توڑی ہے کہ "مجھ بات یہ ہے، بھیا کہ خدا نے فرمایا ہے کہ روزی میں سب برابر کے مقدار میں ہے۔ اس کے ثبوت میں موصوف نے قرآن کی ایک آیت کا ترجمہ پیش کیا ہے، اور نبی تمہاری کھلی خلاف روزی کرتے ہوئے سورہ اور رکوع یا آیت کا کوئی حوالہ نہیں دیا۔ ہر حال پہلے موصوف کا نقل کردہ ترجمہ سن لیجئے:

"خدا نے تم میں سے بعض کو بعض پر روزی میں برتری دی ہے، جن کو زیادہ روزی دی گئی ہے وہ اپنی روزی دیگر دستوں کو نہیں دیتے کہ سب اس میں برابر کے مقدار میں ہیں۔"

اس کے بعد ڈاکٹر موصوف نے شرح کرتے ہیں کہ: "روزی میں برتری خاص اسباب کی پیداوار ہے، عدل کا تقاضا ہے کہ مساوات ہو، محاسب ہر ایک اور روزی میں برابر کے مقدار میں فقط روز (رٹانے) سے ظاہر ہوتا ہے کہ دوسرے کے حق پر زبردستی قبضہ کر لیا گیا ہے، خاصا کا فرض ہے کہ حق کو مقدار کی طرف رٹانے۔"

اب ذرا متعلقہ آیت کا متن سنئے۔

وَاللّٰهُ مُصَوِّرُكُمْ عَلٰی بَعْضٍ ذُو الرِّدَىٰ فَاَلَّذِيْنَ قَتَلُوْا بِرَاۤءِیْ رِزْقَهُمْ عَلٰی مَمٰلِکَتِهِمْ اٰیْمًا نَّحْمُ فِیْهِمْ سُوۡرًا طَآفِبْنَحْمَةً اَلَا یُنۡجِیْہِمْ شَیْءٌ  
یہ آیت سورۃ النحل کے دسویں رکوع اور چودھویں پارے کے سولہویں رکوع کی پہلی آیت ہے



اس کا سیاق و سباق ( context ) دیکھئے تو ادنیٰ ترین شک و شبہ کے بغیر اور پوری وضاحت کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی توحید کا مضمون ملتا ہے۔ یہ ایک مسلسل بیان کی جڑی ہوئی کڑی ہے، اور سلسلے کے بیان میں ہے درپے مثالوں کے ذریعہ سمجھایا گیا ہے کہ کس طرح خدا اپنی ذات، صفات میں یکتا و بے ہمتا ہے۔ یہ آیت ان کئی مثالوں میں سے ایک تمثیل پیش کرتی ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ نے تم میں سے بعض کو بعض پر رزق کے معاملہ میں نصیحت، و برتری بخشی ہے، لیکن وہ ایسا نہیں کرتا کہ اپنی برتری روزی کو اپنے زیر دستوں میں بانٹ کر انہیں برابر قرار دے۔ جو حالت یہ ہے تو پھر یہ کفران نعمت کیوں کرتے ہیں اور کیوں اللہ کے ساتھ کسی کو سہیم و شریک ٹھہراتے ہیں، ان کی عقل بھی عجیب ہے کہ جب یہ واقعہ ہے کہ یہ خدا کے دئے ہوئے رزق میں خود اپنے کسی غلام کو شریک کر کے اسے اپنا ہم سطح بنانے کو تیار نہیں تو یہ کیا تا شا ہے کہ خدا کے اختیار و اقتدار کے بارے میں اس وہم میں مبتلا ہو بیٹھتے ہیں کہ اس میں اس کا کوئی مذکورئی غلام حصہ دار ہے۔

قرآن کے فلسفہ نہ حیات کا مرکز و محور باری تعالیٰ کی توحید ہے، خالص تقویٰ، ہوتی اور بے مثال توحید، سورج سے زیادہ روشن اس حقیقت کو انسان کی کم نگاہی اور کور فذوقی نے تہذیب و تمدن کے ارتقاء کی ہر منزل پر سمجھنے میں خطرناک، ٹھوکر پی کھائیں ہیں، اسی ایک عظیم مغالطے سے وہ تباہ کن مادوں کا شکار ہوتا ہے۔ اسی نے قرآن مجید نے جگہ جگہ اور مختلف پیرایوں میں اس حقیقت پر بُرائی کی نشاندہی کی ہے اور اس انداز سے کہ یہ کوڑوں لگتا ہے، گویا انگلی پکڑ پکڑ کر گڑھوں سے چھایا جا رہا ہے، توحید کو دل و دماغ میں، ادب و سیرت کی خاطر خوشنما اور رنگارنگ مثالوں کی ممکنہ کیریاں لٹی جگہ ملتی ہیں، ان مثالوں میں وہ مثالیں کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے، ملکی اور مجربیت کی ایک خاص نشان رکھتی ہے، ادیبی وجہ یہ کہ سورہ الزم کی آیت ۲۸ میں ذرا سے مختلف انداز میں دہرایا گیا ہے۔

سورہ النمل کی مذکورہ آیت کا یہ مطلب و مفہوم اس کے سیاق و سباق سے نکلتا ہے، اور ہی مطلب و مفہوم مجبور فقہاء و مفسرین نے پیش کیا بھی ہے۔ مولانا اشرف علی تھانوی نے بیان القرآن مطبوعہ تاج پبلیشرز میں مولانا شبیرہ عثمانی نے تفسیر ثانی، مطبوعہ تاج پبلیشرز، میں مولانا عبدالمجید دیوبند نے تفسیر مہجری، مشہورہ، میں بھی یہی مطلب و مفہوم مختلف پیرایوں میں بیان کیا ہے۔ میرا الترتیب یہ ہے کہ بیان کر دو تشریحات پیش کرتا ہوں۔

بیان القرآن: ”اور (شیر) جو تو یہ کے ساتھ شرک کا قبیح ایک با بھی معاملہ کے مضمون میں

منو کہ) اللہ تعالیٰ ہر سنت تمہیں رزق کو بخشنے پر رزق رکھے۔ ۱۰ میں غلامی و برکت (۱) کسی کو غنی اور غلاموں کا مالک بنایا کہ اس کے ہاتھ سے وہ غلام اور کو بھی رزق پہنچا ہے اور کسی کو غلام بنادیا کہ اس کے ہاتھ سے رزق پہنچا ہے اور کسی کو مال غنی بنایا کہ دوسرے غلاموں کو دسے غلام بنایا کہ اس کو کسی مالک کے ہاتھ سے (پینے) دیا اور (رزق میں خاص) تفصیلت دی گئی ہے۔ (کہ ان کے پاس مال ہو سب اور غلام بھی ہو۔ وہ رزق) اپنے حصہ کا مال اپنے غلاموں کو اس طرح بھی دیتے ہیں کہ وہ مالک و مملوک سب اس میں برابر ہو جائیں (کیونکہ اگر غلام رکھ کر دیا تو مال ان کی ملک ہی نہ رہے گا بلکہ پست و ذلیل ملک رہیں گے اور اگر آزاد کر کے دیا تو مساوات ممکن ہے، مگر وہ غلام نہ رہیں گے۔ پس غلام اور مساوات ممکن نہیں، اسی طرح یہ بت وغیرہ جب اعتراضات مشرکین خدا تعالیٰ کے ملک میں، تو باد و برود مملوک ہونے کے معبودیت میں خدا کے مثل کیے ہو جائیں گے اس میں شرک کی غایت تقبیح ہے کہ جب تمہارے غلام تمہارے شریک رزق نہیں ہو سکتے تو اللہ تعالیٰ کے غلام اس کے شریک الوہیت کیسے ہو سکتے ہیں) کیا (یہ معنایں سنکر) پھر بھی (خدا سے تعالیٰ کے ساتھ شرک کرتے ہیں جس سے عقلاً یہ لازم آتا ہے کہ) خدا سے تعالیٰ کی نعمت کا (یعنی اس بات کا کہ خدا نے نعمت دی ہے) انکار کرتے ہیں۔

تفسیر عثمانی :- یعنی خدا کی دی ہوئی رزق اور بخشش سب کے لئے برابر نہیں بلحاظ تفاوت استعداد و احوال کے اس نے اپنی حکمت بالغہ سے بعض کو بعض پر فضیلت دی ہے کسی کو مالدار اور باقتدار بنایا جس کے ہاتھ سے بہت سے غلام اور نوکر پا کر ہیں جن کو اسی کے ذریعہ سے رزق پہنچتی ہے۔ ایک وہ غلام میں برکات و خیرات ایک پیسہ یا ادنیٰ اختیار کے مالک نہیں۔ ہر وقت آقا کے اشاروں کے منتظر رہتے ہیں۔ پس کیا دنیا میں کوئی آقا گوارا کرے گا کہ غلام یا نوکر چاکر جو بہر حال اسی جیسے انسان میں بدستور غلامی کی حالت میں رہتے ہوئے اس کو دولت، عزت، بیوی وغیرہ میں برابر کے شریک ہو جائیں۔ غلام کا حکم تو شرعاً یہ ہے کہ باکست غلام کو پیرہ کسا بنایا جائے تب بھی نہیں بنا۔ آقا ہی مالک رہتا ہے۔ اور فرض کرو آقا غلامی سے آزاد کرے اپنی دولت وغیرہ میں برابر کا حصہ دار بنائے تو مساوات بیشک ہو جائے گی لیکن اس وقت غلام غلام نہ رہے۔ ہرگز یہ غلام و آزاد مساوات جمع نہیں ہو سکتی۔ پھر غضب ہے کہ خالق و مخلوق کو معبودیت وغیرہ میں برابر کر دیا جائے۔ اور ان چیزوں کو جنہیں خدا کی ملک سمجھنے کا اقرار خود مشرکین بھی کرتے تھے۔ (اللہ تعالیٰ ہر سنت

عقل و معاملت) مالک حقیقی کا شریک و ہم عصیر بنادیا جائے۔ کیا منعم حقیقی کی نعمتوں کا یہ ہی شکریہ ہے کہ جس بات کے قبول کرنے سے خود مالک بھول چڑھاتے ہیں اس سے زیادہ تبصیح و تشریح سوت اس کے لئے تجویز کی جاتے۔ نیز جس طرح روزی وغیرہ میں حق تعالیٰ نے بعض کو بعض پر فضیلت دی، سب کو ایک درجہ میں نہیں رکھا۔ اگر علم و عرفان اور کمالات، نبوت میں کسی ہستی کو دوسرے سے فائق کر دیا تو خدا کی اس نعمت سے انکار کرنے کی بجز ہٹ و دھری کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟

تفسیر مجیدی ۱۔ "آیت سے اس حقیقت پر پوری طرح روشنی پڑ گئی کہ مال و دوست میں عدم مساوات فطری و طبعی ہے اور تقسیم دولت میں مساوات کا دعویٰ بوائے خود سبب بنیاد اور خلاف فطرت ہے۔ فقہاء اور فقہائے مفسرین نے آیت سے مالک اور غلام کے درمیان فقی مساوات

مراحت کے ساتھ نکالی ہے۔ قال ابو بکر بن قنفط: الآية بانتفاء المساواة بين المولى وبين

معد في المثلث (حماس)۔ (بلکہ ایسی تقسیم تو فطرت بشری پر ایک بار ہے، آیت بڑ کاٹ رہی

ہے اہل باطل کے اس نظام معاشی کی جس کا پرانا نام مزدونیت اور جدید نام سوشلزم یا (انتہائی حدود میں) کیونرزم ہے شرک پر اصرار کئے جانے میں نعمت الہی سے انکار کرنا ہے؟

ڈاکٹر سبزواری نے پہلے آیت مذکورہ کے ترجمے میں چابکدستی دکھائی اور خود اسی ایک

آیت کے الگ سیاق و سباق کے خلاف (مقدر ہو جائیں گی بجائے) "مقدار میں" کے الفاظ

میں ترجمہ پیش کر کے مطالب کا رخ اپنی طرف بڑھا اور پھر اسی ٹیکنیک کو بڑے پیمانے پر استعمل کر کے

پوری آیت کو اس کے متعلق سیاق و سباق سے اکھاڑ کر رکھ دیا اس کا رد وافی کے بعد آیت کی اس

غرض مند تشریح کے لئے راستہ بالکل صاف ہو گیا جو انہیں مد کار بنتی۔ اس طرح انہیں یہ ظاہر کرنے کا

موقت مل سکا کہ جن کے پاس دوسروں کی نسبت زیادہ رزق ہے وہ دراصل غاصب ہیں اور غاصب

کا فرض ہے کہ حق کو مقدار کی طرف بڑھائے۔ یہاں پر موصوف ذرا حالات کی رہایت کر گئے ہیں۔ کوئی

شخص یہ یہ نہیں کر سکتا کہ ایک چور ایک ڈاکو، ایک غاصب اپنے احساس فرض کے تحت

دوسروں کا مال ان کے لئے کر دے گا۔ پھر یہاں کیوں ہے کہ بات "غاصب کا فرض" کہہ کر چھوڑ

دی گئی ہے؟ ڈاکٹر سبزواری اور حقیقتوں کو نظر انداز کر سکتے ہیں لیکن اس حقیقت سے آنکھیں کیسے

پھیریں کہ اجماع اس ملک میں سوشلزم کے لئے نفی اتنی سازگار نہیں ہوتی کہ مدنی کے نام پر کم رزق

داروں کو زیادہ رزق والوں کے خلاف بھڑکا کر حقیقی تعاون برپا کر دیا جائے، اسلامی اقدار و اخلاق کو

تباہ کر دیا جائے اور مارکس کی بے دین اور خونی روایت کو ملک پر میر و تشدد کے ساتھ مسلط کر دیا جائے۔

ابھی وقت نگلی پٹی رکھنے کا ہے۔

بہر حال بات کیا تھی اور ڈاکٹر سبزواری نے اسے کہاں پہنچا دیا ! لیکن یہ کوئی محض اتفاق بھی نہیں۔ وہ انسان کی طرز فکر کا گروہ بھی عریاں نہیں تو نیم عریاں سوشلزم کے لئے اور کبھی نقاب پوش سوشلزم کے اثر و نفوذ کو بڑھانے پھیلانے کے لئے ہر جتن کر رہا ہے۔ علمی، ادبی اور سیاسی، ہر ماڈ پر مختلف طوئ کے ساتھ کام کیا جا رہا ہے۔ "اسلامی سوشلزم" کا بھلا تا پر وہ بھی اسی غرض سے بنایا گیا ہے کہ اس پر دوسرے کے پیچھے مناسب حد تک زمین بوار اور قوت فراہم کر لی جاسے تو پھر نقاب زریعہ نکلیں گے اور اسلام کی نشاۃ ثانیہ کی مجدد بہد پر رجعت پسندی کا ٹیل ہسپاں کر کے اسے فنا کے گھاٹ اتار دیا جائے گا۔ یہ لوگ چونکہ یہ یقین سے کہ چلے ہیں کہ سوشلزم انسانی دکھوں کے لئے اکیسر ہے۔ لہذا ان میں سے بعض تو سوشلزم کو ابھی سے کھلم کھلا سینے سے لگا لیتے ہیں، لیکن بعض فی الحال نقاب پوشی کو ترجیح دے رہے ہیں۔ اس دوسری طرز میں کچھ لوگ وہ ہیں جو اسلام پر احسان کرنے کی فکر میں ہیں کہ سوشلزم کو دہاؤ کر کے ان دونوں کو آپس میں جوڑ دیا جائے تاکہ بقول ان کے اسلام میں دہر جدید کا ساتھ دینے کی ہر صلاحیت نہیں تھی، وہ پیدا کر دی جائے۔ پھر کچھ لوگ طفلانہ ذہنیت کے ساتھ سوشلزم کی ظاہری کامزائیوں کو دیکھتے ہوئے خود اسلام کے اللہ سے سوشلزم ڈھونڈھ نکلانے کے لئے تاریخ سے صرف نظر کرنے اور قرآن و حدیث میں طفلانہ تاویل اور کھلی تحریف کرنے سے بھی نہیں چرکتے۔ مثلاً جاسے اسلام کو سبوتاژ کرنے کا یہ کیل کب تک کھیلا جاتا رہے گا۔ اس آسمان کے نیچے صدیوں سے نزع انسانی کو باہلی اقدار اور بے دین ویزوں نے ستا رکھا ہے۔ آخر یہ لوگ کیوں انسان اور اسکی ارتقائی تاریخ سے اتنا مبالغہ برتنے کے بھی روادار نہیں ہیں کہ دنیا کی سٹیج کے کم از کم اس حصے پر خاص اسلامی نظام کے نفاذ اور اسکی لسانی برکتوں کے ظہور میں مزاحم نہ ہوں جو نام و وجود کے لحاظ سے اکیس برس پہلے اس مقصد کے لئے مختص ہو گیا تھا۔؟ حق سے بغض و عناد کی یہ بڑی ہی خطرناک قسم ہے کہ انسان نہ صرف خود سیدھی راہ پر چلنے سے انکار کر دے بلکہ دوسروں کے اس راہ تک پہنچنے میں رکاوٹ بن کر کھڑا ہو جائے، اور پھر نوبت یہاں تک پہنچے کہ مزاحم مستقیم کو ہی لوگوں کے سامنے ٹیڑھا کر دکھائے پرتل جائے۔ قرآن نے اس طرز عمل کی سخت مذمت کی ہے۔ اس سلسلے میں یہ چیز بھی قابل غور ہے کہ نسلی، انسانی اور علاقائی تعصبات کو ابھارنے کی ہم میں مسلم معاشرے میں جہاں اور حبیب بھی اٹھتی ہیں ان میں اب سوشلزم کا ہاتھ سب سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں کہ سفید سامراج اب یہ ہتکنڈے چھوڑ بیٹھا ہے بلکہ اصل وجہ یہ ہے کہ سفید سامراج

جو ایک عامی نظریے کا منظم فلسفہ اپنے پیچھے ہر حال نہیں رکھتا، زیادہ تر اپنی سیاسی اغراض ہی کے لئے ان ہموں کے لئے شے دے سکتا ہے۔ اس کے برعکس سرخ سامراج کو یہ کام دہرے مقصد کے لئے کرنا پڑتا ہے۔ اول سرخ سامراج کا براہ راست سیاسی مفاد، دوم عامی نظریات کی حیثیت سے اسلام اور سوشلزم میں رقابت کے پیش نظر۔ سوشلسٹ یہ بات بخوبی جانتے ہیں کہ نسل، لسانی اور جذباتی تعصبات کا ہر وار اسلام کی نظریاتی بنیادوں پر اور امت مسلمہ کی قوت، ممانعت پر واقع ہے۔ آپ اگر گرد و پیش پر فحاشی تحقیقی نگاہ ڈالیں تو آپ اس دلچسپ حقیقت کو فوراً بھانپ لیں گے کہ نسل، لسانی اور علاقائی تعصبات کو پھیلائے میں سوشلسٹ ہی پیش ہیں۔ وہ ان گھٹیا تعصباتی تحریکوں کی سربراہی اپنی دلوں کو حاصل ہے۔ قیام پاکستان سے متعلق جن کے دلوں کا ایک انگریزی کتابچہ میری نظر سے گزرا ہے جس میں یہ کہا گیا ہے کہ خداوند ہمیشہ خود مختار رہا ہے، وہ اب بھی اُسے خود مختار رہنا چاہتے اور یہ کہ وہ اصل مشترک مفاد تو سب مزدوروں کا ہے نہ کہ سب مسلمانوں کا۔ پھر یہ تو تازہ واقعہ ہے کہ پچھلے دو تین ماہ میں کوئٹہ و ہزار میں یہ کہتے دیکھے گئے اور یہ نعرے سنے گئے کہ "دنیا کے مزدور ایک برہاؤ!" تاریخ قہری بتاتی ہے کہ یہ نعرہ مارکسزم کا، سائینٹفک سوشلزم کا، یا کمیونزم کا، ایک ہی فلسفہ حیات کے تین نام — کا نعرہ ہے۔ لیکن ہمارے یہ ہر بان "اسلامی سوشلزم" کو جنم دینے کی خواہش میں شاید یہ کہنے میں بھی کوئی جھجک محسوس نہیں کریں گے کہ یہ نعرہ مارکس کی نہیں بلکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں بیسویں صدی عیسوی کی تیسری چوتھائی کا نذرانہ عقیدت ہے! شاید وہ یہ بات کہہ دینے میں بھی کوئی تامل نہیں کریں گے کہ کسی وقت جو کہا گیا تھا کہ تمام مسلمان بھائی بھائی ہیں وہ محض رحمت پسندی اور "باگیر دارانہ سازش" تھی۔

سادہ برعکس کے سامنے "اسلامی سوشلزم" کے جواز میں ایک اور دلیل جو ڈاکٹر سبزواری نے تو پیش نہیں کی لیکن جو ان کے ہمنوا بڑے مطراق سے بیان کرتے ہیں، یہ ہے کہ حضرت ابوبکر غفاری انفرادی ملکیت کے خلاف تھے، ساتھ ہی یہ لوگ اتنا کیوں نہیں بتاتے کہ حضرت معاویہؓ نے حکومت اپنے بیٹے کو منتقل کر دی تھی حقیقت یہ ہے کہ دو مشائخ قرن اول میں دو مختلف سطحوں پر منفرد ہیں اور ان کی وجہ سے نہ تو انفرادی ملکیت کو اجماع، امت نے ناجائز ٹھہرایا اور نہ ہی حکومت کی وراثت منتقلی کوئی مستحسن نمونہ ٹھہری۔ دونوں انتہائی رجحانات کی واحد استثنائی مثالیں ہیں۔ جو دوہ صحابہ میں ملتی ہیں۔ اور دونوں اپنے مخالف کلیات کو ثابت کرتی ہیں کیونکہ دونوں اسلام کے مجموعی

نہ مگر مادیت، بلکہ دین تہذیب اور ملاقا و فکر سے غرضی تمدن کو ایک منظم فلسفہ کی حیثیت ہر حال سے چکا ہے (سید الحق)



مزاج و نظام سے مطابقت نہیں رکھتیں۔ اللہ تعالیٰ کی ان پر رحمتیں ہوں، وہ دونوں جلیل القدر صحابہ تھے، لیکن ان معاملات میں انہوں نے جو رائے قائم کی وہ ان کا انفرادی اجتہاد تھا اور بس۔ ان میں سے کسی کو بھی سند ادا تھا رٹی کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا۔

مشکل یہ ہے کہ ملت کا بڑا حصہ ان پڑھ ہے اور جتنا حصہ تعلیم یافتہ ہے بھی اس کی ایک نہایت ہی قلیل تعداد دینی اور مغربی علوم دونوں سے واقف ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ ایسے حوصلہ مندوں کی کمی نہیں جو کھوکھلے مگر خوشنامہ نوروں کو ذریعہ لوگوں کو اپنے پیچھے کھینچ لاسنے کا داعیہ رکھتے ہیں۔ ضرورت ہے کہ لوگ بالخصوص نوجوان جن کے جوش و ولولہ، فہم و شعور، عزم و استقامت کے ساتھ ہماری مستقبل کی تعمیر و ترقی اور اسلام کی نشاۃ ثانیہ کی ساری امیدیں وابستہ ہیں، یہ پہچان پیدا کریں کہ کس تبدیلی میں ہم بہرہ نداشت ہے، کونسا نظام ہے جو زندگی کے بیکراں امکانات کو ہم آہنگی سے بروئے کار لا کر انسان کی خودی کی تکمیل کر سکتا ہے، کسی مرکز فکر و عمل میں عدل و انصاف کی ساری توانائیاں اور ہمہ گیر توازن و توسط کی تمام خوبیاں جلوہ گر ہیں جس کی جھولی خالی ہو وہ اگر بھیک مانگے تو ایک حد تک قابل معافی ہو سکتا ہے لیکن اگر وہ شخص کا سنا گدائی سے کر اٹھ کھڑا ہو جس کے اپنے دامن میں کائنات کے سارے خزانے بھردے گئے ہوں تو اس سے بڑھ کر انسانیت کی بدبختی کیا ہوگی؟ اس سے بڑی بھول اور کیا ہو سکتی ہے کہ جسے دنیا بھر کو دینے کے لئے عدل کی پوری پوری ضرورت ہے وہی گتی ہو وہ خود ان سے لینے کے لئے ترش پتا پھرے بن کے دانشوروں میں علم و فساد کے سوا کچھ بھی نہیں؟

اب ایک طائرانہ نگاہ ان نمایاں خصوصیات پر ڈال لیجئے جن کی بدولت اسلام کا نظام زندگی اور قرآن فلسفہ حیات، دوسرے تمام نظاموں سے اس طرح ممتاز ہے، جس طرح مٹی کے چراغوں سے شمع۔

۱۔ انسان کا مقصد حیات خدا کی رضا اور خوشنودی حاصل کرنا ہے، زندگی کی ساری سرگرمیاں اسی مقصد کے تحت اور اسی مقصد کی خاطر اپنا مخصوص مقام و رنگ رکھتی ہیں۔ فرد، خاندان، معاشرے اور پوری نوع انسانی کے آپس کے تعلقات اور حقوق و فرائض اسی ایک مقصد کے سانچے میں ڈھلتے ہیں۔

۲۔ سارے انسان اولاد آدم کی حیثیت سے برابر ہیں۔ رنگ، نسل، زبان، علاقہ، وطن اور دولت کا فرق و اختلاف آپس کے شرف اور تعصب کی بنیاد ہرگز نہیں ہیں۔ شرانت

اور بزرگی کا اصل معیار پرہیزگاری اور تقویٰ ہے جو اسلام سکھاتا ہے۔

۳۔ اسلام خدا اور بندے میں براہ راست تعلق قائم کرتا ہے۔ ان معنوں میں کہ درمیان میں برہمنیت اور کلیسائی نظام کی سیڑھیاں نہیں ہیں۔ قیامت کے دن خدا کے حضور اصل جوابدہی ایک انسان کی ہوگی اور مسلمان پر یہ ذمہ داری بھی اسکی انفرادی ذمہ داریوں کے تحت ہی عائد ہوتی ہے کہ وہ اسلام کی برکتوں کو اجتماعی شکل میں بھی زمین پر پھیلا دے۔

۴۔ عدل کا نفاذ و قیام ہر ممکن حالت میں ہوگا، حتیٰ کہ دشمنان اسلام تک سے بھی انفرادی و اجتماعی صلح و جنگ کی تمام حالتوں میں عدل ہوگا۔ قانون کی بالادستی ہوگی، اور عدلیہ کو انتظامیہ سے بالکل الگ رکھا جائے گا۔ خلافت راشدہ کی تاریخ تمام حالتوں میں عدل کے قیام کی بے نظیر شاہد ہے بھری پٹی ہے۔

۵۔ فرد و اجتماع کے حقوق و ذمہ داریاں ہر میدان میں خدا کی بندگی، آخری رسول کے اتباع اور آپس کی پرسوز اور خدا کا رانہ ہمدردی پر مبنی ہیں۔ مادی حرص کی خوریں مسابقت کے سٹے یہاں کوئی گنجائش نہیں اور نہ یہاں سرمایہ داری اور سوشلزم جیسی نگہ مغرب کی پیداواروں کی کھپت کا کوئی امکان ہے۔ دولت کی تقسیم نہ سرمایہ داری اور سوشلزم کی طرح مادی فلسفہ حیات کے تحت ہے اور نہ یہاں ان دونوں میں سے کوئی ایک انتہا پیدا ہو سکتی ہے۔ جہاں سرمایہ داری آزادی فرد کے ذریعہ عدم مساوات پر نتیجہ ہوتی ہے، اور سوشلزم بڑی حد تک مادی مساوات کے ساتھ ساتھ فرد کی تمام آزادی چھین لیتا ہے اسلام بیک وقت فرد کی معقول آزادی اور معقول مساوات کا اہتمام کرتا ہے۔ سرمایہ داری میں ارتکاز دولت کے باعث ہیں، اسلام میں نہیں۔ اور سوشلزم کی بھری مساوات میں افراد کے باہمی تعاون کا سرے سے کوئی موقع ہی نہیں، کیونکہ آمریت سب لوگوں کو ایک ہی ڈنڈے سے بانہوں کی طرح خود ہانکتی ہے، اور افراد کے رضا کارانہ تعاون کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑتی۔

۶۔ اسلامی مملکت ہی صحیح معنوں میں وفاہی مملکت ہوتی ہے۔ فرد کی باعزت اسلامی زندگی بسر کرنے کے قابل بنانا سٹیٹ کے اولین فرائض میں داخل ہے، چنانچہ اسلامی مملکت میں بنیادی ضروریات زندگی، مثلاً روٹی، کپڑا، مکان، علاج اور تعلیم کی کفالت لازماً سٹیٹ کے ذمہ ہے۔ اور اگر افراد کسی وجہ سے خود ان کی دستیابی میں ناکام ہوں تو مملکت کا فرض ہے کہ اس بارت کا پورا اہتمام کرے کہ کوئی فرد ان بنیادی ضروریات سے محروم نہ رہے۔ انفرادی اور اجتماعی ملکیت

دونوں کا وجود بیک وقت ملتا ہے، اور دونوں کے حدود اور دائرہ ہائے کار متعین ہونے کے باوجود کسی حد تک یکدہ ہیں۔ عام حالات میں انفرادی ملکیت کو عمومی اور اجتماعی ملکیت کو استثنائی پوزیشن حاصل رہتی ہے۔ بہر حال، کسب و صرف کی ان تمام قانونی اور اخلاقی پابندیوں کے باوجود جو قرآن اور سنت کی طرف سے عائد ہوتی ہیں، اگر کہیں ارتکاز دولت کی خرابی سر اٹھائے یا بنیادی ضروریات زندگی سے عوامین کا گروہ پیدا ہونے لگے تو تمام مسنون شرائط کے تحت اجتہاد کے ذریعہ مناسب حل نکالا جاسکتا ہے۔

۷۔ اسلامی نظام کی عملی تشریح دو برسالت اور پھر خلافت راشدہ کے تیس سالوں میں مثال و نمونہ کے طور پر ملتی ہے۔ نئی ضروریات کا حل اگر قرآن و سنت میں براہ راست نہ ملتا ہو تو اس دور تک کی مسئلہ فقہ کے علاوہ مشہور علمائے حق کے اجتہاد اجتماعی سے استفادہ ہوگا۔ پس قرآن سے ”اسلامی سرشلوم“ ڈھونڈ کر نکالنے کی احکام اور اسلام کو سرشلوم سے ہم آہنگ کر دینے کی آرزو ایک نادر واجب است ہے۔ عملاً اسکی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ اسلام بلاشبہ خود ہر لحاظ سے مکمل ہے۔ فکر و ایمان کے لحاظ سے ایسا اس لئے نہیں ہو سکتا کہ یہ طرز فکر ایک گمراہ کا مسلک ہی ہے اور اسلام کے خلاف عدم اعتماد کے وراثت کا دورہ رکھتی ہے۔ ■

## موت العالم

علمی و دینی حلقوں میں یہ اطلاع نہایت رنج سے سنی جائے گی کہ اوکاڑہ کے ممتاز اور معروف عالم دین مولانا ضیاء الدین صاحب فاضل دیوبند تلمیذ حضرت مولانا ابوالشامہ کشمیریؒ کا حال ہی میں انتقال ہوا مرحوم مدت سے اوکاڑہ کی مرکزی جامع مسجد کے خطیب تھے۔ قرآن پاک کا درس بموجب شغلہ تھا، لڑکیوں کی اصلاح و تعلیم کے لئے ایک مدرسہ ہیئت صالحات اور عام مسلمانوں کیلئے ایک عید گاہ تعمیر کرائی۔ الحق کے تمام قارئین سے ایصال ثواب اور دعا لئے مغفرت کی درخواست ہے۔

نزدہ محمد صدیق، سیوان، حافظ حبیب الرحمن

حبیب کاشن فیسکری اوکاڑہ

# مغرب

کی

# اسلام دشمنی

تحریر : علامہ محمد اسد صاحب (عالی قتلین مراکش)

ترجمہ : محمد معین خاں بی۔ اے (عثمانیہ)

مسیحی روح بہادری بہت لطیف پیرایہ میں یوں پہنچا رہی ہے عالم اسلام کے ساتھ آج  
یہودی تہذیب کا جو رویہ ہے۔ اس پر آپکو اس سخت جان روح کی بہت ہی نمایاں علامتیں ملیں گی۔ اس  
معنوں میں اس معاذاہ رویہ اور اسلام دشمنی کے اسباب پر مدد دینی دلائی گئی ہے۔ (ادارہ)

★

مذہبی تضاد و اختلاف کے علاوہ ایک سبب اور بھی ہے جس کے مد نظر مسلمانوں کو چاہئے کہ  
وہ مغربی تہذیب کی اتباع و تقلید سے اجتناب کریں وہ سبب یہ ہے کہ اس تہذیب کے تاریخی  
تجربے اسلام کے خلاف ایک اذکی ضرورت کے گہرے رنگ میں ڈوبے ہوئے ہیں۔  
یورپ کو اسلام کے ساتھ یہ غماغانہ رویہ بھی ایک حد تک اپنے اسلاف کے ترکہ میں ملا ہے۔  
پہلی پرانے دروا ہمیشہ یہ سمجھتے رہے کہ دوسرے زمین پر صرف وہی "مذہب" ہیں۔ اور باقی تمام قومیں  
بالخصوص وہ جو بحیرہ روم کے مشرق میں آباد تھیں ان پر یہ رنگ ہمیشہ "وحشی" (BARBARIAN)  
کا ٹیبل چمکاتے رہے۔ اسی زمانہ سے ہل مغرب کو بھی یہ یقین بر چلا کہ تمام نوع بشر پر ان کی نسلی  
برتری ایک حقیقت مسلمہ ہے۔ تمام اقوام دہل سے کم و بیش علانیہ نفرت کا۔ جہاد کرنا مغربی تہذیب  
کا شعار ہے۔

اسلام کے تعلق سے مغرب کے جذبات و احساسات کی توضیح کے لئے صرف یہی بات  
کافی نہیں ہے۔ مغرب اگرچہ تمام غیر مذہبیوں اور ثقافتوں کو یوں ہی ناپسندیدہ نظر دے گا جیسا کہ

لیکن اسلام کے معاملہ میں اسکی اس ناپسندیدگی کے دامن مجزمانہ نفرت کی حدود سے جھلکتے ہیں۔ اسلام کے خلاف مغرب کی نفرت و عداوت کی جڑیں نہ صرف اسکی عقل و ادراک ہی میں پرست ہیں بلکہ جذبات و احساسات کے گوشہ گوشہ میں پھیلی ہوئی ہیں اگرچہ یورپ کے لئے بردہ یا ہندو فلسفہ قابل قبول نہیں ہے تاہم ان فلسفوں کے بارہ میں اس کا ذہنی رویہ ہمیشہ متوازن رہتا ہے۔ لیکن جہاں اسلام پر اسکی نظر پڑی اس کا ذہنی توازن بگڑ گیا، اور ایک جذباتی تعصب قلب و دماغ پر چھا گیا۔ یورپ کے عظیم المرتبت مستشرقین بجز چند استثنیات کے تمام کے تمام اپنی ان تحریروں میں جو انہوں نے اسلام پر قلمبند کی ہیں، انتہائی شدید تعصب و عناد میں موش و مارا جاتے ہیں۔ ان کی تحقیقات سے بیشتر یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اسلام کے ساتھ ایک علمی تحقیقاتی موضوع کا معاملہ نہیں کرتے بلکہ اسے ایک ایسا مذہم سمجھتے ہیں جو حاکم عدالت کے سامنے کھڑا ہو، ان میں بعض تو ایک ایسے وکیل سرکار کا رول ادا کرتے ہیں جو مذہم پر فرد جرم عائد کرنے پر تیار ہوا ہو، اور بعض ایسے قاذوفی شیر کا روپ دھارتے ہیں جسے ذاتی طور پر یہ یقین ہو چکا ہو کہ اس کا موکل حقیقت میں جرم کا مرتکب ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ اپنے موکل کے حق میں صرف شدت جرم کو خفیف ثابت کرنے کی نیم دلاں کوشش کر سکتا ہے، اکثر مستشرقین نے اس سلسلہ میں استخراج و استنتاج کی جو تکنیک اختیار کی ہے وہ ہیں ان بدنام مذہبی عدالتوں کی کارروائی کی یاد دلاتی ہے جو کیتھولک کلیسا نے قرون وسطیٰ میں اپنے مخالفوں کے لئے قائم کی تھیں یعنی یہ کہ یہ مستشرقین کبھی بھی کھلے دل سے حقائق و واقعات کا کھوج نہیں لگاتے بلکہ ہر مقدمہ میں شہادت اور قطعہ واقعات سے وقوف حاصل کرنے سے پہلے ہی اپنے تعصب کے زیر اثر ایک نتیجہ قائم کر لیتے ہیں، اور پھر اسی نتیجہ سے اپنی کارروائی کا آغاز کرتے ہیں۔ یہ لوگ شہادت کا انتخاب بھی اپنے اس نتیجہ کے مطابق کرتے ہیں جس پر پہنچنے کا وہ پہلے ہی سے عزم کر لیتے ہیں، اور جہاں من مانے گواہوں کا انتخاب ممکن نہیں ہوتا تو وہ مقدمہ کے سیاق و سباق سے گواہوں کی شہادت کو جھڑک کے اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالتے ہیں یا فریب ثانی یعنی مسلمانوں کی جانب سے استغاثہ کی پیش کش کو کوئی اہمیت دے بغیر بعض عداوت کے ایک غیر حکیمانہ بیزیر کے ساتھ اپنے بیانات کی وضاحت کرنا شروع کر دیتے ہیں۔

اسلام اور اسلام سے تعلق رکھنے والی ہر چیز کی جو مسخ شدہ تصویر ہیں یورپ کے مشرقیاتی ادب میں دکھائی دیتی ہے وہ دراصل مستشرقین کے اسی خاصانہ طریق کار کا نتیجہ ہے۔ حقائق و واقعات کے ترڈ مروڈ کا یہ معاملہ کسی ایک ملک تک محدود نہیں ہے۔ بلکہ انگلستان، جرمنی،



فرانس، بالینڈ، اٹلی، جرمنی، یورپ کے جس جس ملک میں آپ کو یہ مستشرقین اسلام پر نظر کرم فرماتے دکھائی دیں گے وہ سب کے سب اس مام میں شگے ہی شگے نظر آئیں گے۔ اسلام کے خلاف جب کبھی کسی واقعی یا خیالی نقد و احتساب کا موقع ہاتھ آیا، ایک کینہ آمیز مسرت ان مستشرقوں کے دلوں کو گدگداسنے لگی۔ یہ مستشرقین کسی طبقہ متحقیقین سے تعلق نہیں رکھتے بلکہ یہ لوگ تو محض اپنی تہذیب اور اپنے ہی سماجی ماحول کے شارح و ترجمان ہوتے ہیں۔ اس لئے ہمیں لازمی طور پر یہ نتیجہ اخذ کر لینا چاہئے کہ یورپ کے سارے ذہن پر کسی نہ کسی سبب سے اسلام دشمنی کا کثیف رنگ چڑھا ہوا ہے۔ ایک سبب تو وہ قدیم نظریہ ہو سکتا ہے، جو ساری دنیا کو یورپی اور غیر یورپی میں منقسم کر دیتا ہے۔ دوسرا سبب جس کا اسلام سے بڑی حد تک براہ راست تعلق ہے وہ آپ کو اوراق ماضی میں باخصوص قرون وسطیٰ کی تاریخ میں ملے گا۔

متحدہ یورپ اور اسلام کے مابین پہلا عظیم تصادم — صلیبی معرکہ — اور یورپی تہذیب کا آغاز دونوں ایک ہی زمانہ میں وقوع پذیر ہوئے تھے۔ یہ زمانہ وہ تھا جبکہ یورپی تہذیب نے جو ہندو کلیسا کی ہم فراموشی، روم کی بربادی کی کئی تاریک صدیوں کے بعد پہلی دفعہ اپنا ایک الگ راستہ ڈھونڈنا شروع کر دیا تھا۔ اس کا ادب نو اہد اجداد کے ابتدائی مرحلہ سے گندہا تھا۔ فنون لطیفہ اس گہری نیند سے بیدار ہو رہے تھے جو گاتھوں اور ہمنوں کی جنگ جو یا نہ ترک وطن سننے ان پر طاری کر رہی تھی۔ یورپ کو قرون وسطیٰ کے صمد اول کی تاہنہب زندگی کے زرخیز سے شگے ہوئے کچھ زیادہ دن گندہے نہیں پائے تھے۔ وہ ایک نئے ثقافتی شعور سے ابھی ابھی بہرہ ور ہوا تھا جس کی بدلت اسکی تربت احساس میں چند و چند اضافہ ہو گیا تھا۔ یہی وہ انتہائی نازک دور تھا، جبکہ عالم اسلام کے مقابلہ میں صلیبی معرکہ کھڑے کئے گئے تھے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ صلیبی معرکوں سے پہلے بھی مسلمانوں اور یورپیوں میں لڑائیاں ہر شمسلا عربوں کی فتح اسپین و سسلی، جزیری فرانس پر عربوں کا حملہ، لیکن یہ لڑائیاں اس وقت ہوئیں جبکہ یورپ اپنے نئے ثقافتی شعور سے ہنوز بہر مند نہیں ہوا تھا۔ اس لئے ان کی ذہنیت کم از کم یورپی نقطہ نگاہ سے مقامی تنازعات سے کچھ مختلف نہ تھی اور ان کی اہمیت کا اندازہ پورے طور پر نہیں ہو سکا تھا۔ یہ صلیبی معرکہ ہی تھے جنہوں نے آنسو والی کئی صدیوں کے لئے اسلام کے ساتھ یورپی رویہ کا تعین کیا تھا۔ یہ معرکہ قطعی طور پر فیصلہ کن نوعیت کے حامل تھے۔ یہ یورپ کے دور طغویت میں پیش آتے تھے۔ اور یہ ایسا دور تھا کہ یورپ کے مخصوص ثقافتی اوصاف پہلی دفعہ دنیا کو اپنی جھلک دکھلا رہے تھے اور ہنوز اپنے مخصوص ساہنوں

میں ڈھلتے جا رہے تھے۔ افراد کی طرح اقوام کے ذہنوں پر بھی بچپن کے غیر معمولی تاثرات شعوری یا لاشعوری طور پر مدت الطمر برقرار رہتے ہیں۔ یہ تاثرات لوح ذہن پر کچھ اتنے گہرے نقش ہو جاتے ہیں کہ پختہ عمر کے تجربہ بھی جن میں جذبات سے زیادہ سنجیدگی کی کاروائی ہوتی ہے، انہیں مشکل ہی سے محو کر سکتے ہیں اور کئی طور پر توش ذہنی ٹاسکتے ہیں۔ صلیبی معرکوں کے نقش کردہ تاثرات کا بھی یہی معاملہ تھا۔ ان معرکوں نے یورپ کی عوامی نفسیات پر انتہائی عمیق نقش بھاسے تھے، انہوں نے اپنے وقتوں میں جوش و ولولہ کا ایسا عالم گیر طوفان بپا کیا تھا کہ یورپ کی گزشتہ تاریخ کا کوئی واقعہ بھی ان سے لگا نہیں کھا سکتا۔ مذہبی و خود فراموشی کا ایک سیلاب تھا جو سارے براعظم پر اندر آیا تھا۔ انبساط و مسرت کی ایک روح تھی جو کم از کم کچھ عرصہ کے لئے ملک قوم اور فرقہ کی رکاوٹوں کو بھی عبور کر گئی تھی۔ یہ تاریخ کا پہلا موقع تھا کہ یورپ کو اپنے تئیں ایک اتحاد ہونے کا یقین پیدا ہوا تھا۔ اور یہ اتحاد عالم اسلام کی مخالفت میں تھا! کسی مبالغہ کے بغیر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جدید یورپ کو صلیبی معرکوں کے ولولوں نے جنم دیا تھا۔ ان معرکوں سے پہلے یورپ رہ گزرا تاریخ پر انگلیں سینوں جرمزوں، فرانسیسیوں، فارمنوں، اطالیوں اور وندیزیوں کے قانون کی صورت میں گامزن نظر آتا ہے۔ لیکن صلیبی معرکوں کے زمانہ میں مغربی تہذیب کا ایک نیا تصور تخلیق کیا گیا جو یورپ کی تمام قوتوں کا مشترک تصور تھا اور یہ اسلام کے خلاف نفرت و عداوت کا جذبہ تھا۔ جو اس نر زائیدہ تصور کی پرورش و پرواغت کر رہا تھا۔

تاریخ کی یہ ایک بہت بڑی ستم ظریفی ہے۔ کہ مغربی دنیا کا اجتماعی تصور۔ نظام عقل۔ پہل دفعہ ان محرکات کی بدولت حرکت آشنا ہوا ہے، جن کی پشت و پناہی سر تا سر مسیحی کلیسا نے کی تھی۔ در آنحالیکہ مغرب کے بعد کے کارنامے صرف اسی ذہنی بغاوت کی بدولت محیط امکان میں آ سکے جو ہر اس پیز کے خلاف بپا کی گئی تھی جس کا کلیسا مرید دما می تھا اور اسب بھی ہے جلالت کا یہ ارتقاء مسیحی کلیسا اور اسلام دونوں کے نقطہ نظر سے المناک ہے۔ کلیسائی نقطہ نظر سے اس نے المناک ہے کہ اس قدر میرت انگیز آغاز کے بعد وہ یورپی ذہن پر اپنا تسلط باقی نہ رکھ سکا۔ اسلام کے نقطہ نظر سے اس نے المناک ہے کہ صلیبی معرکوں نے مختلف صورتوں میں مختلف طریقوں سے اسلام کو اپنی تباہ کاریوں کا ہدف بنایا۔

ان ناقابل بیان سفاکیوں، بربادیوں اور ذلتوں کی خاک سے جو صلیب کے معصوم بے نیازوں نے ان اسلامی علاقوں پر گرائی تھی جن پر وہ پہلے قابض ہو گئے تھے۔ اور بعد میں ان سے ہاتھ دھو

لینا پڑا، اس دیرینہ عداوت کے زہریلے بیج نے اپنا سر نکالا جس نے مشرق و مغرب کے تعلقات کو آج تک تلخ بنا رکھا ہے، وہ نہ دیکھا جاسکے تو اسی قسم کے جوش و جذبہ کی واقعتاً کوئی ضرورت ہی نہ تھی۔ اگرچہ اسلامی تہذیب اور مغربی تہذیب دونوں اپنی مددکاری بنیادوں اور سماجی عزائم کے اعتبار سے ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں، لیکن یہ یقینی بات ہے کہ دونوں تہذیبیں ایک دوسرے کے ساتھ رواداری رست سکتی ہیں اور دوستانہ ماحول میں رہ سکتی ہیں۔ اس قسم کا امکان نہ صرف نظری طور پر فراہم کیا گیا ہے بلکہ عملی طور پر بھی مسلمانوں کی جانب سے باہمی رواداری اور احترام کی غلصہ خواہش کا اظہار ہمیشہ کیا جاتا رہا ہے۔ خلیفہ مارون الرشید نے شام میں کسے پاس اپنا سفیر اسی خواہش کے تحت بھیجا تھا کہ اس خواہش کے تحت کہ فرانکوں کی دوستی سے کوئی مادی فائدہ اٹھایا جائے۔ یورپ اس زمانہ میں تہذیبی اعتبار سے اس قدر پست تھا کہ وہ اس موقع کی کا حقہ قدر پہچان نہ سکا۔ لیکن یہ امر واقعہ ہے کہ یورپ نے اس موقع کو ناپسندیدہ نگاہوں سے بھی نہیں دیکھا۔ مگر اس کے بعد یونان ایک افق مغرب پر صلیبی معرکوں کا عفریت نمودار ہو گیا، اور اس نے اسلام اور مغرب کے باہمی تعلقات کی بنیادیں اکھیڑ کر رکھ دیں۔ تاریخ عالم میں توڑوں کے پاس ہمیشہ لڑائیاں ہوتی ہیں، اور مرور وقت کے ساتھ یہ لڑائیاں فراموش کر دی گئیں۔ ہمیشہ عداوتیں بھی معرض وجود میں آئیں، اور یہ عداوتیں دوستی و مودت میں تبدیل ہو گئیں۔ لیکن صلیبی معرکوں کی پھیلائی ہوئی غلاطت صرف ہتھیاروں کی جھنکار تک محدود نہیں رہی، ان معرکوں نے سب سے پہلے ذہنوں کو تارکا اور مسیحی کلیسا کے زیرِ اہتمام اسلامی تعلیمات و عقائد کی عمداً بگاڑی ہوئی تصویریں کو پیش کر کے عالم اسلام کے خلاف یورپ کے قلب و دماغ کے ریشہ ریشہ میں نفرت و تعصب کا زہر دوڑا دیا۔ یہ صلیبی معرکوں ہی کا زمانہ تھا جبکہ یورپ کے ذہن میں یہ مہل اور زہرورہ تصور داخل ہوا کہ اسلام ایک نفس پرستی اور ہیما نہ تشدد کا مذہب ہے جس میں تزکیہ باطن کی بجائے صرف ظہری رسوم کی پابجائی کی جاتی ہے۔ در اس تصور نے اپنے قدم جما لئے۔ یہی وہ زمانہ تھا جبکہ دیارِ یورپ میں پہلی دفعہ حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو "ہونڈ" کے نام سے مرموم کیا گیا۔

بہر حال اسلام کے خلاف نفرت کا بیج بویا گیا۔ صلیبی جذبہ جہاد کے نتائج بہت جلد یورپ میں کہیں اور نمودار ہو گئے۔ یہ ہسپانیہ کی سر زمین تھی جہاں کے مسیحیوں کو اپنی گہ دونوں سے "مشرکوں کا جوا" اتار بھینکنے کے لئے اسی جذبہ نے جنگ دھپکار پر ابھارا تھا۔ اگرچہ ہسپانیہ مسلمانوں کی تباہی کو تمام تک پہنچانے کے لئے صدیاں گزرتی ہیں۔ لیکن اس جنگ کا سلسلہ کچھ

تناطویل رہا کہ یہ کہنا سب سے بھانہ ہو گا کہ محض اسی وجہ سے یورپ کے سینے میں اسلام دشمنی کا جذبہ روز بروز شدید اور پائیدار ہوتا چلا گیا اور سرزمین ہسپانیہ سے مسلمانوں کے استیصال پر فتح ہوا جو ایسی سفاکانہ اور ہیمنانہ تعذیب کے ذریعہ رویہ عمل لگایا کہ دنیا نے اس سے پہلے ایسا خونیں ڈرامہ کبھی نہیں دیکھا تھا۔ مسیحیوں کی اس فتح پر سارے یورپ میں خوشی کے جشن منائے گئے۔ اگرچہ اس فتح کا بعد میں یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ قرون وسطیٰ کی جہالت و بربریت کے باعثوں دنیا کی ایک نہایت ہی شاذ ثقافت طیامیٹ ہو کر رہ گئی۔

عادتہ ہسپانیہ کی گونج بھی پوری طرح ختم نہ ہو پائی تھی کہ ایک تیسرے بڑے اہم حادثہ نے عالم اسلام اور مغربی دنیا کے باہمی تعلقات پر ایک شدید ضرب لگائی۔ یہ ترکوں کی فتح قسطنطنیہ تھی۔ باز نظم کی لوح وجود پر قدیم یرنان و دوما کے جرجند سحرناک نقوش باقی رہ گئے تھے ان میں یورپ کے قلب و نظر کے لئے اب بھی تھوڑی بہت کشش موجود تھی۔ باز نظم وحشیوں کے خلاف یورپ کا ایک مضبوط حصار سمجھا جاتا تھا۔ اس کے مکمل طوع پر مسخر ہو جانے کے ساتھ مسلم سیداب کے لئے یورپ کا دروازہ دفعتاً کھل گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ آنے والی شعلہ زار صدیوں کے دوران اسلام کے خلاف یورپ کی عداوت نہ صرف ثقافتی اہمیت کا مسئلہ بن گئی بلکہ سیاسی اہمیت کا بھی اور اس صورت حال کے باعث یہ عداوت شدید سے شدید تر ہوتی چلی گئی۔

بائیں ہمہ یورپ کے صلیبی معرکوں سے بڑا فائدہ پہنچا۔ نشاۃ ثانیہ یعنی علوم و فنون کا احیاء اور اسلامی میشرع عربی ماخذوں سے اس احیاء کی وسیع پیمانہ پر خوشہ چینی بڑی حد تک مشرق و مغرب کے باہمی مادی ارتباط کی مرہون منت ہے۔ اس مادی ارتباط کی بدولت یورپ ثقافتی میدان میں عالم اسلام سے کہیں زیادہ فائدہ میں رہا۔ لیکن اس سنے اسلام کے ساتھ اپنی دیرینہ نفرت کی تخفیف کی صورت میں مسلمانوں سے اپنی دائمی منوریت کا اظہار آج تک نہیں کیا۔ اس کے برعکس یہ نفرت متداد وقت کے ساتھ بڑھتی اور ایک رواج کی صورت میں پائیدار ہوتی چلی گئی۔ جہاں لفظ "مسلم" کا تذکرہ آیا اور یہ نفرت اس پر اپنا سایہ ڈال گئی۔ یورپ کے عام محاورہ میں نفوذ کر گئی یورپ کے مردوں اور عورتوں کے دلوں میں کوٹ کوٹ کر بھردی گئی۔ سب سے زیادہ قابل غور بات یہ ہے کہ یورپی ثقافت میں کئی تغیرات آئے اور پہلے گئے لیکن نفرت اسلام کا جذبہ غیر تغیر ہی رہا۔ اصلاح دین کا نانا آیا یورپ متعدد مذہبی گروہوں

میں اس طرح منقسم ہو گیا کہ ہر گروہ نے دوسرے گروہ کے خلاف ہتھیار اٹھائے۔ ان میں کوئی بھی چیز وجہ اشتراک نہ تھی البتہ ایک نفرت اسلام کا جذبہ ہی ایسا تھا جو ان سب میں ہمیشہ مشترک رہا۔ اس کے بعد ایک اور زمانہ آیا جبکہ یورپ کے مذہبی احساس بتدریج زائل ہوتا چلا گیا، مگر نفرت اسلام کا جذبہ علیٰ حالہ برقرار رہا۔ یہ نہایت ہی عجیب و غریب حقیقت ہے کہ فرائض کا عظیم فلسفی اور مشاعرہ دولٹائر جو مسیحیت اور اس کے کلیسا کا بدترین دشمن تھا، اسے بھی اسلام اور بانی اسلام سے ایسی نفرت تھی جو جہنم کی حد تک پہنچ گئی تھی۔ اس کے چند عشروں کے بعد ایک ایسا زمانہ آیا جبکہ علما نے مغرب اجنبی ثقافتوں کا مطالعہ کرنے لگے اور انہیں ہمدردی کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کرنے لگے۔ لیکن اسلام کے معاملہ میں وہی روایتی نفرت ان کی عالمانہ تحقیق و تفحص میں ایک غیر حکیمانہ تعصب کی صورت میں وجہ پاؤں گھس آئی اور ثقافت کی وہ غلطی جو بدقسمتی سے تاریخ نے دنیا کے یورپ اور عالم اسلام کے مابین کھودی تھی وہ جوں کی توڑ باقی رہی۔ اسلام کی توہین و تذلیل یورپی فکر کا بزدلاینگک بن گئی۔ یہ سچ ہے کہ از منہ جدید کے ادیب مستشرقین وہ مسیحی مبلغین تھے جو اسلامی ملکوں میں اپنا کاروبار پھار رہے تھے۔ ان لوگوں نے تعلیمات اسلام اور تاریخ اسلام کی جو تصویریں کھینچی ہیں وہ نہایت ہی بد وضع اور بعید از حقیقت ہیں۔ قیاس یہ کیا جاتا ہے، کہ مشرکوں کے ساتھ یورپیوں کا رویہ انہی تصویروں کے زیر اثر متعین ہوا تھا۔ لیکن لطف کی بات تو یہ ہے کہ یورپ کا یہ ذہنی رویہ اب بھی بدستور قائم ہے۔ حالانکہ عرصہ ہوا کہ مشرقیائی علوم مسیحی مبلغوں کے اثر و نفوذ سے آزاد ہو چکے ہیں، اور اب کوئی ایسا غلط قسم کا مذہبی اہماک باقی نہیں رہا جسے اس ذہنی رویہ کے حق میں بطور اعتذار پیش کیا جاسکے۔ اسلام کے خلاف ان مستشرقین کا یہ جان تعصب محض ایک رجعت پسندانہ جبلت اور ایک محض مذہبی جذبہ ہے جو اس تاثر پر مبنی ہے جسے صلیبی معرکوں نے اپنے تمام عواقب کے ساتھ قدیم یورپ کی لوح ذہن پر مرتسم کیا تھا۔

کوئی سب کل یہ پرچہ سکتا ہے کہ کیا وجہ ہے کہ ایسا پرانا بغض جو مذہبی بنیاد پر اٹھا ہوا اور مسیحی کلیسا کے روحانی تفوق و استیلا کے سہارے عالم امکان میں آیا ہوا یورپ میں اس وقت بھی اپنا وجود قائم رکھے ہوئے ہے جبکہ وہاں احساس مذہبی ایک قصہ پارینہ بن چکا ہے۔ اس قبیل کے سوالات اور الجھاد سے ایک ماہر نفسیات کے لئے قطعاً باعث حیرت نہیں ہیں۔ کیونکہ ماہر نفسیات بخوبی جانتا ہے کہ ایک شخص اپنے معتقدات مذہبی کو جن کی تعلیم اسے



بچپن میں ہی بریکسٹ فراموش کر سکتا ہے لیکن ان معتقدات سے مربوط ایک آدھ مخصوص عقیدہ باطل ایسا بھی ہوتا ہے جو اس شخص کے دل میں کچھ اس طرح پیوست و مزوج ہو جاتا ہے کہ عقل تمام عمر اس کے خلاف اپنی توجہیںات و دلائل پیش کرتی رہ جاتی ہے، اور وہ انہیں قطعاً درخورد اعتنا نہیں سمجھتا۔ اسلام کے ساتھ یورپ کا معاملہ بھی ایسا ہی کچھ ہے۔ اسلام کے ساتھ یورپ کے بعض کی تہ میں جو احساس کارفرما تھا وہ اگرچہ مادہ پرستانہ نظریہ حیات کے لئے اپنی جگہ خالی کر گیا لیکن وہ دیرینہ بعض یورپ کی فضا کے ذہنی میں ایک تحت شعوری عامل کی صورت میں اب بھی بدستور باقی ہے۔ صلیبی روح جہاد اب بھی — بہت لطیف پیرایہ میں — یورپ پر منڈلا رہی ہے۔ عالم اسلام کے ساتھ آج یورپی تہذیب کا جو رویہ ہے، اس پر آپ کو اسی سخت جان روح کی بہت ہی نمایاں علامتیں ملیں گی۔

مسلم عقول میں آئے دن یہ بات و فرق کے ساتھ بیان کی جاتی ہے کہ ماضی کی شدید معرکہ آرائیوں کی بناء پر اسلام کے خلاف یورپ کے دل میں جو نفرت بیٹھ گئی تھی وہ اس زمانہ میں بتدریج ختم ہوتی جا رہی ہے۔ یہ تک دعویٰ کیا جاتا ہے کہ یورپ کے اسلام کی طرف مائل ہونے کے قرائن و علامات بھی ظاہر ہونے شروع ہو گئے ہیں۔ اور بہت سے مسلمان تو بڑی سنجیدگی کے ساتھ یہ یقین کرتے نظر آتے ہیں کہ وہ دن دور نہیں جبکہ سارا یورپ حلقہ گوش اسلام ہو جائے گا۔ ہم لوگوں کے نزدیک جو اس بات کے قائل ہیں کہ دنیا میں ایک اسلام ہی ایسا مذہب ہے جو غیر جانبدارانہ نقد و احتساب کے امتحان میں پورا اتر سکتا ہے، لوگوں کا یہ ایقان غیر معقول نہیں ہے۔ مزید برآں خود بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی ارشاد ہے کہ دنیا کے سارے لوگ اسلام قبول کر لیں گے۔ جہاں تک مغربی تہذیب کا تعلق ہے اسلام کی تعلیم صرف اس وقت ممکن ہو سکے گی جبکہ ہولناک ختم کے مسلسل سماجی اور ذہنی انقلابات کے ہاتھوں یورپ کی موجودہ ثقافتی خود پسندی کے پرچے اڑ چکے ہوں گے اور یورپ کی ذہنییت اس حد تک متغیر ہو چکی ہوگی کہ وہ زندگی کی مذہبی تعمیر کو قبول کرنے پر آمادہ و تیار ہو جائیگی۔ آج مغربی دنیا اپنی مادی تہذیب کی چاہ میں سرتاپا غرق اور اپنے اس اعتقاد میں یکسر کھوئی ہوئی ہے کہ ایک ہی مقصود و مدعا جو ہماری جدوجہد کے لائق اور سعی و کوشش کے قابل ہے وہ آسودگی حیات اور صرف سودگئی حیات ہے۔ مغرب کی مادہ پرستی اور فکر کے مذہبی رجحان کے ساتھ اسکی مخالفت کے بارہ میں بعض رجائیت پسند مسلمان یہ باور کرنا چاہتے ہیں کہ ان دونوں چیزوں

کی شدت میں روز بروز کمی ہوتی جا رہی ہے۔ حالانکہ واقعتاً یہ یوں فیما ذور پکڑتی جا رہی ہے۔

بعض رجائیوں کا کہنا ہے کہ جدید سائنس فطرت کے مرنے چوکھٹے کے پیچھے ایک غیر تغیر پذیر تخلیقی قوت کے وجود کی قائل ہوتی جا رہی ہے۔ ان لوگوں کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ یہ صورت حال دنیا کے مغرب میں ایک نئے مذہبی شعور کی طلوعِ سحر کی دلیل ہے۔ لیکن یہ تو محض ایک مفروضہ ہے جو یورپی سائنسی فکر کے بارہ میں ان رجائیوں کی غلط فہمی کی غامضی کرتا ہے۔ دنیا کا کوئی سنجیدہ سائنس دان نہ تو کبھی اس امکان کا انکار کر سکا اور نہ کر سکتا ہے کہ کائنات اپنی اصل وابتداء کے اعتبار سے کسی نہ کسی واحد حرکت انگیز علت کی رہین منت ہے۔ لیکن سوال صرف یہی ہے اور ہمیشہ رہا ہے کہ اس علت سے کون کون سے اوصاف منسوب کئے جا سکتے ہیں۔ تمام ماورائی مذاہب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ یہ علت ایک ایسی قوت ہے جو شعور مطلق اور بصیرت مطلق کی مالک ہے۔ ایک ایسی قوت جو خالق ہے اور کائنات پر ایک منصوبہ و مقصد کے مطابق حکمرانی کر رہی ہے اور ہر قسم کے قانونی تقیدات سے مبرا ہے۔ اس ساری تشریح کو صرف ایک ہی لفظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ وہ "اللہ" ہے۔ لیکن جدید سائنس نہ تو اس تشریح کو، نہ اس کے نتیجے تیار ہے اور نہ اس پر ہل۔ وہ اس تخلیقی قوت کے شعور و اختیار سے دوسرے لفظوں میں، نوعیت کے حوالہ کو باطل و مغلطہ ٹھہرتی ہے۔ اس بارہ میں سائنس کے رویہ کو ان الفاظ میں بیان کیا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے کہ ایسا ہی ہو لیکن مجھے اس کا کوئی لگ نہیں ہے، اور نہ اسے جاننے کا میرے پاس کوئی سائنسی ذریعہ ہے۔ شاید یہ فلسفہ مستقبل میں وجہ دیت یا لا اوریت کی کسی صورت اختیار کر جائے جس میں روح اور مادہ، مقصد اور وجود، خالق و مخلوق سب ایک ہیں اور ایک ہی سے ہیں۔ یہ تسلیم کرنا مشکل ہے کہ اس قسم کا عقیدہ اسلام کے ایمانی تصورِ باری کی طرف مزید ایک قدم متصور ہو سکتا ہے، کیونکہ اس عقیدہ سے تو یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ مادہ پرستی کو خیر باد کہہ دیا گیا ہے۔ بلکہ اس سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ خود مادہ پرستی عقل کی ایک بلند اور سعادت تر سطح پر صعود کر گئی ہے۔

سچی پوچھو تو یہ سب اسلام سے اتنا دور کبھی نہ جتنا کہ وہ آج نظر آ رہا ہے، ہو سکتا ہے کہ ہمارے مذہب کے خلاف اسکی علمی عداوت مد بہ تنزل ہو۔ لیکن اسکی وجہ اسلامی تعلیمات کی قدر شناسی نہیں بلکہ اسلامی دنیا کی بڑھتی ہوئی ثقافتی کمزوری اور اس کا انتشار ہے۔ ایک زمانہ تھا کہ جدید اسلام سے خوف زدہ رہتا تھا، اور اس خوف نے اسے اسلام

کے تنگ کی ہر شے کے خلاف معاندانہ رویہ اختیار کرنے پر مجبور کر دیا تھا، حتیٰ کہ خالص روحانی اور سماجی معاملات بھی اس سلوک سے بری نہ تھے۔ لیکن ایسے وقت جبکہ اسلام یورپ کے سیاسی مفادات کے مخالف عامل کی حیثیت سے اپنی بہت کچھ اہمیت کھو چکا ہے۔ تو قدرتی طور پر یورپ کا خوف بھی کچھ کم ہو گیا اور اس کے ساتھ عداوت اسلام کی وہ پہلے کی سی شدت بھی باقی نہیں رہی۔ اگر ان دونوں کی نمود و فعالیت میں قدرے کمی واقع ہو گئی ہے تو اس سے ہمیں یہ نتیجہ اخذ کرنے کا کوئی حق نہیں پہنچتا کہ یورپ باطنی طور پر اسلام سے زیادہ قریب ہو گیا ہے۔ یہ صورت حال تو اسلام کے بارہ میں یورپ کی بڑھتی ہوئی بے التفاتی پر دلالت کرتی ہے۔

مغربی دنیا نے اپنا ذہنی رویہ قطعاً نہیں بدلا۔ یہ رویہ مذہبی تصور حیات کا سبب بھی اتنا ہی شدید مخالف ہے جتنا کہ پہلے کبھی تھا۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ ہمارے پاس یہ باور کرنے کا کوئی تسلی بخش ثبوت موجود نہیں ہے کہ یورپ کے رویہ میں مستقبل قریب میں کوئی تبدیلی پیدا ہو جائے گی۔ رہے مغرب میں اسلامی تبلیغی اداروں کی موجودگی اور چند یورپیوں یا امریکیوں کا قبول اسلام وہ اس بارہ میں قطعاً کوئی حجت و دلیل نہیں ہو سکتے۔ اس لیے دور میں جبکہ مادہ پرستی مغربی زندگی کے ہر رد مذہب پر قابض و مستغرق ہے، اگر یہاں وہاں چند روحانی تبدیلی و احیاء کے آرزو مند افراد مذہبی تصورات پر مبنی کسی عمیقہ کی تعمیم کو شوق و ذوق سے سن رہے ہوں تو یہ محض ایک امر فطری ہے۔ مغرب میں یہ بات صرف اسلامی تبلیغی اداروں تک محدود نہیں ہے بلکہ وہاں آپ کو مسیحیت کے بیشتر صوفی فرقے میں گئے جو تہذیبوں کے رجحانات کے حامل ہیں۔ تھیوسوفی تحریک ملے گی جو کافی طاقتور ہے۔ بونومی عبادت خانے اور تبلیغی ادارے بھی ملیں گے جنہوں نے بہت سے لوگوں کو اپنے مذہب میں داخل کر لیا ہے۔ برومی تبلیغی ادارے بھی اپنی دلائل کی بناء پر جو مسلم تبلیغی ادارے پیش کرتے ہیں، یہ دعویٰ کر سکتے ہیں (اور کر رہے ہیں) کہ یورپ بد مذہب سے زیادہ قریب ہو گیا ہے۔ چند افراد کے اسلام یا بودھ مت قبول کر لینے سے تو یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ ان میں سے کسی مذہب نے مغربی زندگی پر واقعاً کوئی نمایاں اثر ڈالنا شروع کر دیا ہے۔ بلکہ اس بارہ میں یہ کہنے کی جرات کی جا سکتی ہے کہ یہ ادارے لوگوں کے دلوں میں مذہب کی جو لگن لگا سکے ہیں وہ انتہائی درجہ اعتدال سے بھی آگے بڑھنے نہیں پائی اور یہ صورت بھی محض اس جذب و کشش کی وجہ سے پیدا ہو سکی جو

کسی ملک کے تخیل پرست ذہنوں کو ایک نئے اور اجنبی مسلک میں نظر آیا کرتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہاں چند مستثنیات بھی ہیں۔ اور نو واردانِ مذہب میں چند افراد ایسے بھی ملیں گے جو صداقت کے سچے متلاشی ہیں لیکن کسی تہذیب کے ظاہری رخ کو بدلنے کے لئے صرف چند مستثنیات سے کام نہیں چل سکتا اس کے برعکس اگر ہم مذہب کے حلقہ بگوش ہونے والوں کی تعداد کا موازنہ ان مغربیوں کی تعداد سے کریں جو روزانہ مارکسیت یا فاسحیت جیسے خاص مادہ پرستانہ سماجی مسلکوں میں ایوہ وراہوہ شامل ہوتے چلے جا رہے ہیں، تو ہم جدید مغربی تہذیب کے میلان کا زیادہ صحیح اندازہ لگا سکیں گے۔

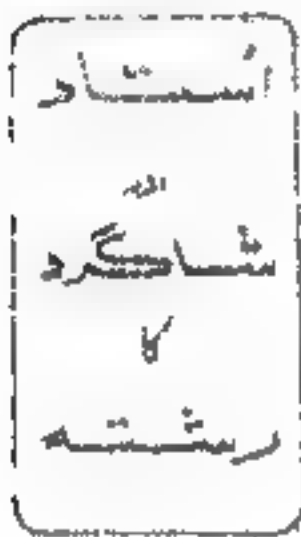
ہر سکتا ہے کہ بڑھتی ہوئی سماجی اور معاشی سبب چینی اور پٹے در پٹے عالمی جنگیں جن کی دستوں اور سائنسی ہونہائیکوں سے دنیا اس وقت تک تاواقت ہے۔ مغربی تہذیب کی خود پسندی کو ایک ایسے ہییب و مکروہ راستہ پر ڈال دیں کہ اہل مغرب سبک سرب کر سنجیدگی کے ساتھ روحانی سچائیوں کی تلاش و جستجو شروع کر دیں۔ اس وقت ارضی مغرب میں اسلام کی کامیاب تبلیغ و اشاعت کے امکانات روشن ہو سکتے ہیں۔ لیکن ایسا انقلاب ہنوز اتنی مستقبل کے عقب میں مستند ہے۔ اس لئے مسلمانوں کا اسلامی موثرات کے بارہ میں ایسی باتیں کرنا کہ وہ تسخیرِ روح یورپ کے جادہ پر چلن پڑے ہیں۔ ایک خطرناک قسم کی خود فریبانہ رجائیت ہے۔ اس لئے کہ یہ دل فریب بھی ہے اور سہل بھی اور اس میں ہمیں اس حقیقت سے باز رکھنے کا میلان بھی پایا جاتا ہے کہ ثقافتی اعتبار سے اس دنیا میں ہم مسلمانوں کا کوئی مقام نہیں ہے۔ درآنحالیکہ عالم اسلام میں مغربی موثرات نے سبب انتہا قوت حاصل کر لی ہے۔ اور یہ کہ ہم سب تو محو خواب ہیں اور مغربی موثرات ہر جگہ اسلامی معاشرہ کی بنیادوں کو کھوکھلا اور اسے تباہ و برباد کرتے چلے جا رہے ہیں۔ اسلام کی اشاعت و توسیع کی تمنا کرنا اور بات ہے اور اس تمنا پر بھوٹی امیدوں کے قلعے تعمیر کرنا اور بات ہے۔

ہم تو اقصائے عالم میں نور اسلام کے پھیلنے کے خواب دیکھ رہے ہیں۔ اور خود ہمارے قریبی گرد و پیش کا یہ حال ہے کہ زبوانِ اسلام ہمارے مقصد اور ہماری امید سے منہ موڑتے چلے جا رہے ہیں۔

جمال شفاء خانہ ریسرڈ۔ نوشہرہ

دیوبند۔ چیمپیدہ۔ حسامی۔ روحانی  
دعائیں کے جامع جلی

ترجمہ احمد سعید صاحب دہلی، جامعہ تدریج، پرنٹنگ پریس  
لیکچرر ایم اے ایف او کالج لاہور



مولانا محمود حسن دیوبندی

اور

مولانا اشرف علی تھانوی

ہمارے اکابر کو صرف فاراد و سیاسی، بلکہ میرے اختلاف مسدود کے بارے میں اور ایک  
دوسرے کے حقوق، اور مراتب کا کھانا پاس تھا اور ایک دوسرے کی عظمت و حریت  
کتنی ملحوظ رہتی اس کے ایک حوالہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کھانا دیکھ کر دانتوں  
پر لگے، اس کے لئے لکھنا، حماد بنیہم خاصہ مذاق سے تھے، احلام اور حیر خواہ  
پر مبنی یہ اختلاف ہرگز ایسا نہیں سمجھنا، افسانہ بنایا گیا، اور یہ اس کے لئے  
تھے کہ اس کے برعکس تھے اور جگہ جگہ ساری کی سحریت کھڑی کر دی جاتی تھی۔

(ادارہ)

مولانا اشرف علی تھانوی اور مولانا محمود حسن کا رشتہ آپس میں استاد و شاگرد کا تھا مولانا تھانوی  
سے پہلے استاد کی سوانح ذکر نمود کہ نام سے تحریر کی جس سے دونوں کے تعلقی سن کا اندازہ لگایا  
جاسکتا ہے، اگرچہ دونوں بہت ہی کتب نگار تھے لیکن دونوں حضرات کا مسلک  
تحریک خلافت کے لئے مختلف تھا جیسا کہ خود مولانا تھانوی سے فرمایا: "سب خانہ اشرف حضرت  
دیوبندی کی عالم کو سبکی قابل دید ہے کہ میرا مسلک تو حضرت کے مسلک سے فہرہ مختلف تھا، وہ کہ  
چھپا نہ تھا تو حضرت نے ابھی دلی گیر ہوئے۔"

ایک اختلاف کے باوجود دونوں کے ذاتی تعلقات کا اندازہ مولانا تھانوی کے طوفاست  
پر مستفسر ہے۔ سب سے کہ دونوں حضرات ایک دوسرے کا کس قدر احترام کرتے تھے

تحرک کی مخالفت کے دور ان بعض لوگوں نے یہ مشہور کیا کہ مولانا غازی مولانا محمد حسن کے مخالف ہیں، جب اسکی اطلاع آپ کو ملی تو آپ نے اپنے رسالہ انوار میں لکھا: "اللہ تعالیٰ کو علم ہے کہ یہ تمام باتیں غلط ہیں۔ نہ حضرت قدس سرہ سے مجھے یا میرے کسی تعلق کو مخالفت ہے نہ میں حضرت مولانا کا معرودا بلکہ مخالفت ہوں۔ بلکہ میں قدس سرہ کی عظمت حضرت قدس سرہ کی میرے دل میں ہے، خدا اسکو بہتر جانتا ہے۔ مجھ پر حضرت کی مخالفت کا لازم سراسر ہتان ہے: مولانا غازی اپنے احباب سے، اپنی مجالس میں مولانا محمد حسن کو جو کہ شیخ الہند کے نام سے مشہور تھے، شیخ الاسلام اور شیخ العالم کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ فرمایا: تم بڑے فخر سے کہتے ہو کہ اسیر باننا تھے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ اسیر باننا تھے۔ تم کہتے ہو شیخ الہند تھے، ہم کہتے ہیں شیخ العالم تھے۔ اب بتلاؤ مولانا کا زیادہ معتقد کون ہے جس چیز کو ہم ذریعہ نجات سمجھتے ہیں، یعنی بندگوں سے نفع، بعد اللہ وہ حقیقت میں ہم کو حاصل ہے، تمہارے زبانی دعویٰ سے کیا ہوتا ہے۔

فرمایا: حضرت محمد حسن کو جب کوئی شیخ الہند کہتا ہے تو میرے دل پر ایک تیر سا لگتا ہے۔ اس لئے کہ شیخ الاسلام اور شیخ العالم کو شیخ الہند کہتے ہیں۔ بہت برا معلوم ہوتا ہے۔ اس میں حضرت کی تفتیش معلوم ہوتی ہے۔ ان دو عیان محبت نے حضرت کی شان کو پہچانا ہی نہیں۔ ہند کوئی اسلامی سلطنت ہے کہ جسکی وجہ سے شیخ الہند کہنے پر فخر ہے۔

فرمایا: حضرت استاذی مولانا محمد حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ دیوبندی محکم، خلاق تھے: فرمایا: کثر لگے حضرت دیوبندی کہ شیخ الہند غزا کھتے ہیں، مجھ کو اس قدر ناگوار ہوتا ہے کہ شیخ العالم کو شیخ الہند کہتے ہیں، اس سے کچھ کچھ پر اسکی مثال بالکل ایسی ہے کہ دانس رائے کو کوئی کانسٹیبل کہے۔ یہ امانت نہیں ہے۔ یہ تعریف یہی ہے جسکو مولانا غازی کہتے ہیں۔

شاہ راگید کہتے ہیں: حضرت صاحب رحمۃ اللہ علیہ دیوبندی محکم، خلاق تھے: فرمایا: کثر لگے حضرت دیوبندی کہ شیخ الہند غزا کھتے ہیں، مجھ کو اس قدر ناگوار ہوتا ہے کہ شیخ العالم کو شیخ الہند کہتے ہیں، اس سے کچھ کچھ پر اسکی مثال بالکل ایسی ہے کہ دانس رائے کو کوئی کانسٹیبل کہے۔ یہ امانت نہیں ہے۔ یہ تعریف یہی ہے جسکو مولانا غازی کہتے ہیں۔

حضرت مولانا محمد حسن کی تواضع کا ذکر فرماتے ہوئے فرمایا: "میں جب کبھی دیوبند گیا تو بہت کم اتفاق ایسا ہوا کہ میں حاضری میں سبقت کر سکا ہوں، ورنہ خیر و تشریف لاتے تھے۔"

فرمایا: حضرت مولانا محمد حسن صاحب دیوبندی میرے استاد ہیں، قبلہ ہیں، کعبہ ہیں، مگر مجھے "رج" تک یہ محرم نہیں کہ حضرت مولانا کے کس قدر اولاد ہے، نہ یہ ہمارے بزرگوں کا طریق ہے۔



جب مولانا محمود حسن صاحب حج کیلئے تشریف لے گئے تو مولانا تھانوی کے متعلق یہ مشہور کیا گیا کہ مولانا نے حدیث شریف کا دورہ شروع کر دیا ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ ان کو اس بات کا انتظار تھا کہ مولانا ہندوستان سے جائیں اور ہماری دکان چکے۔ فرمایا: ”اگر میں مولانا کے سامنے ہی شروع کر دیتا تو کہہ لیا کہ ہاں، بلکہ حضرت مولانا ہی سب سے زیادہ خوش ہوتے۔“

فرمایا: ”حضرت مولانا کی ذات بڑی ہی عجیب ہے۔ درمیانِ محبت نہ تو ان کو پہچانا ہی نہیں ہمارے اعتقاد میں تو وہ شیخ الہند و استاد العرب و العجم ہیں۔“

تو ایک غلاف کے دوران مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی نے مولانا تھانوی کو مخاطب کیا اور کہا ”میں بڑی مشکل میں ہوں۔ میں کیا کروں کہ میں وہ بڑوں (مولانا محمود حسن اور مولانا تھانوی) کے درمیان ہوں۔ مولانا تھانوی نے جواب میں فرمایا: ”مولانا ہمارے سب کے بڑے ہیں۔ مولانا ہی کے فراموش پر عمل کرنا چاہئے، اگر میں تنہا ہوتا تو میں خود بھی حضرت کے ساتھ جاتا۔“

فرمایا: ”اگر مولانا مجھ کو تحریک میں شامل کرنے کے لئے حکم فرماتے تو چونکہ میں چھوٹا تھا، اس لئے عبور ہو جاتا، مگر حضرت کو کبھی اس کا خطرہ بھی نہ ہوا بلکہ خیال آیا تو یہ کہ اس نے ایک خاص خادم پانی پتی سے یہ فرمایا کہ ”بھائی! شلوات تو اچھا معلوم نہیں ہوتا۔ لاد پھر میں ہی کچھ اپنی رائے سے رجوع کروں۔“

فرمایا: ”مولانا ہمارے دستِ العلوم کا پرور میں جلسہ دستار بندی کیلئے تشریف لائے، میں نے وعظ کے لئے عرض کیا۔ فرمایا مجھے وعظ کہنا نہیں آتا۔ میں نے کہا حضرت وعظ تو کہنا ہی پڑے گا، فرمایا تمہارے وعظ سے لوگ انوس ہیں، ادب پسند کرتے ہیں، تمہارا وعظ ہی مناسب ہوگا۔ اور میرے بیان سے لوگ خوش نہ ہوں گے۔ اس سے میرا تو کچھ نہ بچے گا، تمہاری ہی امانت ہوگی کہ ان کے استاد

ایسے بے علم ہیں میں نے عرض کی حضرت اس سے تو بھلا فخر ہوگا کہ ان کے استاد ایسے ہیں۔“

مولانا محمود حسن کے بارہ میں ایک اور واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا: ”حضرت مولانا محمود حسن کے متعلق غلام مولوی صاحب ادبی ہیں۔ انہوں نے اپنے کازوں سے سنی اور اپنے کازوں سے دیہی جگہ کہیں وقت حضرت مالہ سے تشریف لائے تو بمبئی کی بند گاہ پر استقبال کی گئی۔ بہت زیادہ تعداد میں موجود تھا۔ حضرت مولانا اور وہ مولوی صاحب ایک ٹر میں تھے اور بعض میٹر بھی موجود تھے۔“

جس وقت موٹر چلا تو ایک دم اشد کبر کا غرور ہند ہوا اور اس کے بعد گاندھی کی جگہ اور محمد علی شریک کی جگہ اور مولوی محمود حسن کی جگہ کے ذریعے ہند ہوئے۔ حضرت نے شرکت علی کا نام پکڑ کر کہا کہ یہ کیا؟ اس پر شرکت علی نے کچھ خیال نہ کیا تو حضرت نے دوبارہ سختی سے فرمایا کہ اسکو بند کرو۔ اس پر

شکر علی نے کہا کہ حضرت جتے کے معنی فتح ہیں۔ حضرت نے فرمایا کہ اگر یہ بات سب سے تو رام رام کہا کر اور جو کچھ بھی ہو یہ کفر شعار ہے۔ اسی طرح حضرت نے دید بند اور اس کے قریب دہرا میں اپنے اہتمام سے گھسے کی قربانیاں کروائیں۔

فرمایا: "جہاں اپنے حضرت کی شان اور انکی حق پرستی اور بے نفسی دیکھی، ایسا کسی کو بھی نہ دیکھا۔ حضرت مولانا محمود حسن دہلوی علیہ صلب مانا سے تشریف لائے تو میں بھی بعض زیارت دید بند حاضر ہوا تھا۔ حضرت نے بڑی ہی شفقت فرمائی، وہ باتیں اس وقت یاد آتی ہیں تو ان حضرات کو آنکھیں دھونڈتی ہیں۔"

یہ تو حضرت بخاری کے جذبات حضرت محمود حسن کے متعلق اب استاد کی رائے شاگرد کے متعلق ملاحظہ ہو کہ حضرت محمود حسن مولانا بخاری کا کس قدر احترام کرتے تھے۔ بعض دلوں نے حضرت دید بند سے شکایت کی کہ مولانا بخاری اس تحریک خلافت میں شریک نہیں تو اس پر مولانا محمود حسن نے فرمایا: "ہم کو اس پر بھی غصہ ہے کہ ایسی جنت کا آدمی بھی ہم میں ہے سب سے کہ جس نے تمام دنیا کی پردہ نہ کی، جو سکی راستے میں نہ تھے اس پر استقلال سے قائم رہے کسی کے دباؤ یا اثر کو خدا براہِ حق کے مقابلہ میں قبول نہ کیا۔"

فرمایا: "کیا تم پر سمجھتے ہو کہ محمد کو جی ہوتی ہے کہ جو کچھ میں کہہ رہا ہوں، میری بھی ایک رائے ہے: ایک شخص کے جواب میں فرمایا: "میں اس پر بھی غصہ ہے کہ ایسا شخص جو بندہ ستان جو سے متاثر نہ ہوا وہ بھی ہماری جماعت میں ہے۔"

ایک صاحب نے کہا کہ مولانا محمود حسن مانا سے دید بند تشریف لائے تھے تو اس زمانہ میں بھی مولانا بخاری جو زیارت کہتے دید بند حاضر ہوتے تو حضرت سے فرمایا کہ حضرت وہ (مولانا بخاری) کیا ہوا ہے، اس وقت حضرت اس مسئلہ کے متعلق چھپ کر رہے تھے۔ حضرت بخاری نے فرمایا: "یہ حضرت کیسے عادل ہوتے ہیں، فرمایا کہ وہ میرا حافظ کرتا ہے اس سے میری گفتگو کرنے سے بڑے گا نہیں، تنگی ہوگی سو میں تنگ نہیں کرنا چاہتا۔ نیز گفتگو کرنے سے رائے نہیں بدلتی، واقعتاً سے بدلا کرتی ہے۔"

باقی اس پر یقین ہے کہ جب رائے بدلتی گی اسکا اعلان کر دے گا۔

ایک مرتبہ چھ روگ حضرت مولانا محمود حسن کی پیشکش میں مولانا بخاری کو برا بھلا کہہ رہے تھے۔ حضرت کے کانوں میں وہ الفاظ پڑ گئے، حضرت نے سب کو ڈانٹا اور فرمایا: "تم ایسے شخص کی شان میں گستاخی کر رہے ہو جسکو میں اپنا بڑا سمجھتا ہوں۔"

مولانا تھانوی اس تنازعہ کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: یہ الفاظ میری ذات سے ارفع و اعلیٰ ہیں محض حضرت کی شفقت پر حمل کیا جاسکتا ہے۔ یہ حضرت کا اپنے تھوٹوں سے برتاؤ تھا۔ حضرت تھانویؒ نے فرمایا: ”حضرت دیوبندی کے ایک خاص معتقد اور محمد مودی صاحب مجھ سے روایت کرتے ہیں کہ مرغن الموت میں جب حضرت دہلی میں تھے اور اختلاف کی خبر سناؤں میں پڑنے لگیں تو حضرت نے فرمایا: ”لاؤ میں ہی کچھ اپنی رائے سے ہٹ جاؤں یہ اختلاف تو کچھ اچھا معلوم نہیں ہوتا۔“

لاہور میں ایک صاحب نے مولانا تھانویؒ کو اپنے بچے کے نقد کی قریب میں بلایا وہاں پر مولانا خلیل احمد صاحب اور مولانا محمود حسن صاحب بھی موجود تھے۔ جب مولانا تھانویؒ، وہاں پہنچے تو دعوت کا بہت بڑا کیمیا کرکھا ہوا تھا۔ مولانا تھانویؒ کو یہ بات ناپسند نہ رہی اور آپ وہاں سے واپس ہو گئے۔ اس واقعہ کے متعلق بعض لوگوں نے مولانا خلیل احمد سے سوال کیا کہ یہ کیا بات ہے کہ آپ تو اس میں شریک وجہ اور مولانا تھانویؒ پہلے گئے تو انہوں نے فرمایا: ”بھائی، انہوں نے تو تقویٰ پڑل کہا، وہ ہم نے فتویٰ پر عمل کیا اور جہاں ان کا اور ہمارا اختلاف ہوتا ہے۔ اس کی بارہی ہوتی ہے۔ بعض لوگوں نے مولانا محمود حسن سے بھی یہی سوال کیا، تو انہوں نے فرمایا: ”حرام کی حرام سے بچنا وہ راقب ہیں تاہم نہیں۔“

ان الفاظ کے بعد مولانا تھانویؒ فرماتے ہیں: اصل جواب وہی تھا جو حضرت مولانا محمود حسن نے دیا مولانا خلیل احمد کا جواب تواضع کا جواب تھا۔

پاکستان کا نئی دینی ممتاز امامیہ ناز ماستامہ

## بنیات

دینی عقائد کا تقاب اور اسلام کی تہذیبی کے لئے ہمیشہ پڑھینے  
سالانہ چندہ آٹھ روپے

ماہنامہ بنیات جامع مسجد نیوٹاؤن کراچی



جناب اختر زادی - جے اے

جہادِ حریت اور علماء حق  
ہمارے اسلاف دینے کو دار کے آئینہ میں

## مولانا لیاقت علی آبادیؒ

وطن و ولادت | مولانا پر گنہ پاشن ضلع الہ آباد کے ایک دیہات ہنگاؤں کے رہنے والے تھے۔ ہنگاؤں الہ آباد سے دس میل مغرب کی جانب ٹرنک روڈ پر واقع ہے۔ مولانا کا یوم ولادت قطعی طور پر متعین نہیں کیا جاسکتا البتہ قرائن سے عبدالباقی عاصی ایم اے نے ۱۸۱۵ء تا ۱۸۲۳ء کے دوران میں ان کی ولادت بتائی ہے۔

تعلیم و تربیت | مولانا کے والد ہر علی کاشتکار تھے اور اسی پر گنہ رہ رہتے۔ البتہ ان کے بھائی داغ علی فوج میں ملازم تھے۔ مولوی صاحب نے اپنے چچا داغ علی کے زیر سایہ تعلیم و تربیت حاصل کی۔ اور خدا داد صلاحیتوں کی بدولت جلد ہی اپنے علاقے میں درجہ امتیاز حاصل کر لیا۔

ملازمت اور وعظ و تذکرہ | غالباً چچا ہی کی صحبت و مشورہ سے فوج کی ملازمت کر لی۔ لیکن سال بھر سے زیادہ اس کا فرائض حکومت کے لئے سپاہیانہ خدمات انجام نہ دے سکے۔ فیماس چاہتا ہے کہ یہ اثر عریب مجاہدین کا ہی تھا، کیونکہ بعد میں مولوی صاحب تحریک مجاہدین کے سرگرم پروانے بن گئے تھے۔ اپنے وعظ و تقریر میں انگریزی حکومت پر نوک جھونک کر جاتے تھے۔ جیسا کہ مغنی شہابی لکھتے ہیں۔

”وعظ و تذکرہ میں اقتدار نصاریٰ پر تہمتیں اشارے کر جاتے تھے، اور اپنے مریدین کو جہاد کی ترغیب و تشویق کی تلقین کرتے تھے۔“

مولانا محض وعظ خشک ہی نہ تھے، بلکہ زہد و تقویٰ میں بھی نمایاں حیثیت رکھتے تھے۔ سلسلہ قادریہ میں غسٹک تھے، اور بیسیوں لوگ ان کے حلقہ ارادت میں داخل تھے۔ مولانا سید احمد شہیدؒ کی تحریک سے متاثر تھے اور کیوں نہ ہوں جبکہ اس مجاہدانہ تحریک سے آزادی کی لگن ہر دل میں پیدا کر دی تھی اور ہر نگاہی کو سچے میں ”جہادِ یہ“ کا پکارا تھا۔ مساعروں نے منظوم جہاد سننے اور رجزیہ نظمیں لکھ کر اس تحریک کو عوامی بنا دیا تھا۔ مولانا لیاقت علی نے صرف ”سننے“ ہی اس عظیم مقصد کے لئے کام نہ کیا بلکہ ”دورے“ اور ”قدے“ بھی کسی سے پیچھے نہ رہے۔ انہوں نے تحریک جہاد کی نشر و اشاعت کیلئے مولوی خرم علی بلوہری (۲۰۰۰-۱۳۸۵ھ) کے جہاد سننے کے پہلے ۲۷ اشعار کو شائع کر کے تقسیم کیا اور ۲۴، ۲۵، ۲۶ ویں اشعار کو باقی تھانے حالات بدل دیا۔ اس منظوم نشر و اشاعت کے علاوہ ایک نشر و اعلان بھی بھجوا دیا۔

انگریزوں کی نگاہ میں انگریز حکام نے مولانا کی شخصیت کو ایک ”گنام“ نام شہری سے زیادہ حیثیت نہیں دی۔ اولاً تو میل سن کے وقائع نگاروں کو مولانا کے بارے میں کچھ پتہ ہی نہ چلا، اور جب ایک انٹر کی معرفت معلوم ہوا تو یہ لکھا کہ ”قدے سے پہلے یہ ایک غیر معروف باشندے کے تھے۔“ مشر ویلاک (Wulock) لکھتا ہے کہ مولانا لیاقت علی ذات کے باندے کے تھے۔ درس و تدریس ان کا پیشہ تھا۔ انتہائی تقدس کے باعث انہوں نے اپنے گاؤں میں بڑی عزت و حرمت حاصل کر لی تھی۔ حبیب بنادوست کا آغاز ہوا تو پرگنہ چائل کے زمینداروں نے جو کسی بھی قائد کی پڑی کے لئے تیار نہ تھے، اس شخص کو اپنا سروراء چن لیا اور شہر پر ہلے بول دیا شاہ دہلی کے عہد میں اسے اسی کو ضلع کا گورنر بنا دیا گیا۔“

ویلاک کے اس بیان میں تضاد نمایاں ہے اگر وہ کوئی غیر معروف آدمی تھے تو انہیں عوام میں محتاج نہ رہ کر کیسے حاصل ہو گیا؟ اور اگر وہ محترم نہ تھے تو پھر زمینداروں کا اپنا سروراء بنا لینا ہی کیا معنی رکھتا ہے؟

تعمید | مولانا کے والد کا شکار تھے نہ کہ باندے اور اگر باندگی ہی ان کا پیشہ ہوتا ہے کیا فرق پڑتا ہے۔ عزت و احترام تو صاحبیت و قابلیت پر مبنی ہے نہ کہ کوئی پیشہ ذلیل محترم بناتا ہے۔ مولانا ایک خوددار حریت پسند تھے وہ بھلا انگریزوں سے کیسے راہ و ربط رکھتا



اور معروف بننے کے لئے کوشاں رہتے۔

**انقلاب** | ہرمی شہنشاہ کو میرٹھ چھاؤنی میں سرکشی کا واقعہ پیش آیا اور اس کے ساتھ  
الہ آباد میں جہاد کے نعرے بلند ہونے لگے۔ ۵ جون کو جہاد کا بارشہ اعلان ہوا اور ۶ جون کو مولانا  
ایافت علی الہ آباد پہنچے۔ اور قیادت سنبھالی۔ خسرو باغ اور آبادی کو مستقر بنایا گیا اور اعتدالی حکومت  
کا قیام عمل میں لایا گیا۔ مولانا نے انتظامی امور کے لئے مختاردار اور تحصیلدار مقرر کئے  
میلیس نکھتا ہے کہ ”پیروان اسلام میں مولوی صاحب کا قیام ہر ایک کی زبان پر تھا۔“  
**عارضی حکومت** | انقلابی حکومت کے قیام ہونے پر انگریزوں کے لئے جو خطرہ تھا۔ مولانا کے  
ساتھی انگریزی توپوں کی زد سے باہر مظاہرے بھی کرتے رہتے۔ مفتی شہابی کے بیان کے مطابق  
مولانا کے مریدوں کے لئے رام چند نامی ہندو کی سرکردگی میں ہندوؤں کی ایک تعداد بھی ان کا ساتھ  
دے رہی تھی۔

مولانا نے پہلے جہاد پر غور کیا، پھر علی بھوسی شائع کیا تھا، اب ایک نثر میں دعوت  
عام پھیل رہی اور اسے تقسیم کیا، غلام کو جہاد پر کسایا، کنہیا مال نے اس اعلان کا پورا متن درج کیا  
ہے۔ مولانا نے اس اعلان میں انگریزی مظالم کو ایک ایک کر کے گناہ اور اسلامی نقطہ نظر سے  
جہاد کی اہمیت پر زور دیا ہے۔

چنانچہ اس شبہاء اور اعلان عام کے بعد ۱۰ جون کو انگریزوں اور مجاہدین میں مقابلہ ہوا اور  
بدقسمتی سے انگریزوں کا پلڑا بھاری رہا اور الہ آباد پر انگریزوں کا قبضہ ہو گیا۔ مولانا الہ آباد سے نکل کر  
نانا راؤ کے پاس کا پورہ پہلے گئے۔ نانا راؤ نے جو فتح پور کی ہم پر بھیجا۔ اس ہم میں بروایت میلیسن  
”الہ آباد کا مولوی“ بھی شامل تھا۔ کا پورہ میں مولانا نے بخشی دین العابدین کے مکان پر قیام کیا تھا۔  
جون شہنشاہ میں مولانا پھر احمد اللہ شاہ کے ساتھ سرگرم کارزار دکھائی دیتے ہیں۔  
احمد اللہ شاہ کی شہادت کے بعد مولانا ایافت علی گڑھ آئے۔

مولوی ایافت علی ایک سال بڑا وہ میں رہے پھر لاہور میں قیام کیا۔ ہر جگہ اپنی علمی جہالت  
اور عقلمندی کی بنا پر سب محض رہے۔ لاہور کے قیام کے دوران میں مولانا نے ایک مسجد تعمیر کرائی  
مولانا کے اصلاحی جذبے میں بالکل کمی واقع نہ ہوئی، بلکہ پہلے سے زیادہ سرگرمی دکھاتے رہے۔  
کئی قبیح رسوم کو ختم کیا اور ”نور جہاد“ کے نام سے لوگوں کی بعیت حاصل کرتے تھے۔  
۱۸۷۸ء میں ابراہیم محمد ایافت علی تخت نشین ہوئے۔ ریاست میں تمام مقدمات شریعت

اسلامی سکے مطابق فیصل ہوتے تھے۔ مولانا لیاقت علی اودھو نے عبدالاحد لاچپوری یہ فرائض انجام دیتے تھے۔

یہیں مولانا نے کونک یا بے پر کے ایک، عالم کی صاحبزادی سے شادی کر لی، جن سے ایک لڑکی امت الشد نامی پیدا ہوئی، دس سال تک مولانا لاچپوری میں مقیم رہے۔ آخر انگریزی حکومت کو ان کے بارے میں اطلاع مل گئی۔ مولانا ٹوہ پا کر لاچپور سے بھی چلے گئے اور یہیں گرفتار ہو گئے۔

عام طور پر یہ روایت مشہور ہے کہ مولانا الہ آباد سے شکست کھانے کے بعد وہاں آئے تھے اور بادشاہ سے فوجی امداد طلب کی تھی لیکن بخت خان کے ساتھ لکھنؤ کا پروانہ ولایت سے کر لکھنؤ چلے گئے۔ منشی شہابی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ پہلے الہ آباد گئے اور پھر لکھنؤ۔ لیکن یہ دونوں روایات درست نہیں۔ لکھنؤ کا پروانہ ولایت کیسے مل سکتا ہے۔ جبکہ وہاں برہمچند تخت نشین ہو چکا تھا۔ اودھوں ان کے پاس کوئی سپاہ بھی نہیں اور واپس بھلا الہ آباد جانے میں کیا راز ہے؟ پھر مزید کڑی جوڑی باقی ہے کہ وہ اودھ سے نیپال چلے گئے۔ انگریزی حکومت نے نیپال کے راستے کو مفرد واپس کرنے کو کہا تو حکومت نیپال نے چند افراد کے علاوہ سب کو واپس بھیج دیا۔ ان ہی میں مولانا لیاقت علی بھی تھے۔ چنانچہ انہیں گرفتار کر لیا گیا۔ لیکن ۔

خشت اول چوں ہند مسار کج      تا ثریا سے رود دیوار کج  
عبدالباری عاقی ہی کا بیان درست معلوم ہوتا ہے۔

مولانا لیاقت علی گرفتار ہوئے اور مقدمہ بناوت چلا۔ مقدمہ کیا تھا۔ انگریزوں نے اپنے انتقام کی خاطر دو چار پیشوں کے بعد سزا بجا دی تھی۔ شہر کا حکم سنا دیا۔ ۱۸۶۹ء میں انڈیان پیپس تقریباً ۲۳ سال تک انڈیان میں اسیری کی زندگی بسر کر کے ۱۸۹۲ء میں وفات پائی۔

مولوی محمد جعفر تھانیسری نے انڈیان سے روانگی پر جو دعوت اپنے دوستوں کو دی ان میں مولانا لیاقت علی الہ آبادی کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا کو اسارت میں بھی اپنے ہم مسلک مجاہدین سے کس قدر انس تھا۔

## قصیدۃ الرضوانی فی بنی افغانی

افغان قوم کے بارہ میں قومی مصیبت کا غماز ایک قصیدہ



میری ادب محضرۃ الاستاذ المحترم جناب علامہ افغانی صاحب دونوں کی طرف سے  
زیارۃ الحرمین کے اس مقدس سفر پر تہنیت قبول کیجئے۔ میں نے جب آپ کے  
سفر حجاز کی خبر پڑھی تھی تو خیال ہوا تھا کہ واپسی پر ایک عربی قصیدہ مرتب کر کے  
آپ کو ارسال کر دوں گا، لیکن شدید تر معروضات نے اس خیال کو خیال ہی تک  
محدود رکھا، صرت اس قدر ہے کہ۔

ہیناً لکم یا من لہ المجد والعلیٰ      بات نہ تمہر بیت اللہ المعظم  
دردہ تمہر راحۃ والرشد والهدیٰ      جہد بیت النبی العاصم  
فی الینی راہقتکم فی طوافکم      و احرامکم والرحم والسبح الدائم

بہر صورت اس مختصر خیر مقدم کو الحق کے قریبی شاہ میں اس ترجمہ شدہ عربی قصیدہ  
کے ہمراہ شائع فرماتیں۔

اس قصیدے کا ذکر میں نے آپ سے مورخہ ۱۸ اکتوبر ۱۹۶۸ء کو جامعہ اشرفیہ  
لاہور کے سالانہ جلسہ کے موقع پر کیا تھا۔ ابوالصفار رضوانی افغانی مرحوم کا یہ قصیدہ  
مجھے ان کی ایک کتاب شرح القصیدتین (قصیدہ ششلیہ و قصیدہ مشغری) کے  
آخر میں چھپا ہوا ملا تھا، وہ کتاب ہمارے گھر کے کتب خانہ میں تھی جب نظر پڑتی  
تھی تو اپنی کسی تصنیف میں یا مستقل طور پر شائع کرنے کا خیال ہوتا تھا، چنانچہ اس

بقدر عید کی تعطیلات میں اسکو گھر سے لاکر ترجمہ کر دیا۔

قصیدہ افغان قوم کے بارہ میں کہا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قوم کی بعض خوبیاں  
 نہ یہ کہ ناقابل فراموش ہیں بلکہ مستوجب تحسین و ستائش بھی ہیں۔ ہذاک اللہ آپ نے  
 ۵ ذی الحجہ ۱۳۸۸ھ کے نقش آغاز میں اپنے عمدہ انداز سے پختان قوم کی غیرت و  
 حمیت اور اسکی اسلامی اور علاقائی روایات کی بابت خوب لکھا ہے۔ خیر ہیں  
 مقصود تو قصیدہ کی عربی پاشنی سے خود اور الحق کے قارئین کو طعت اندوز کرانا  
 ہے، لیکن اگر ساتھ ہی اس غیرت قوم کی بلند روایات اور قومی مناقب بھی سامنے  
 آجائیں تو کیا ہرج ہے۔ پھر چونکہ قصیدہ کی معیاریت اور ادبیت کے تحت الحق  
 ہی اسکی اشاعت کا حق رکھتا تھا، اس وجہ سے ارسال خدمت ہوا۔

طاعت الرحمن



افغان قوم تراجم ان لغتیں میں اسڈالتشوی دینی جیٹ لدی اباس

افغان ایک ایسی قوم ہے جن سے اگر (میدان کارزار میں) تیار سابقہ پڑ گیا تو تم ان کو جنگل کے شیر  
 اور بنات کی اولاد سمجھنے لگو گے۔

ہینوت بینوت فکون فی منازلہم و قلبہم بین حوماتہم و عی قاس

وہ اپنے گھروں میں بہت خاکسار اور نرم مزاج ہیں البتہ لڑائی کے میدان میں ان کے دل  
 بہت سخت ہیں۔

یا حوج ماجوج ملأ الارض لیس لہم سد و احد ہم الف بمقیاس

وہ یا حوج ماجوج کی طرح ہیں تمام روئے زمین پر ان کے چلے کو روکنے والا کوئی نہیں ہے  
 اور ان میں سے ایک آدمی سینکڑوں کے برابر ہے۔

طاروا الی الشرک الشیطن فی ذہلہم و لو تکون فی اکناف مدابہ

وہ لڑائی کی طرف زبردست جوش و خروش میں چل پڑتے ہیں، چاہے وہ بہت ہی دور دراز  
 کی طرف میں کیوں رہا نہ ہوئی ہو۔

لا تضلّی لہم نازک ولا احدٌ یومز الرحان لیسوا یعمروا فراس  
 بہانوں کی خاطر ان کی آگ بجھتی نہیں ہے، اور نہ ہی کوئی شخص گھوڑ دوڑ کے دن ان کا مقابلہ کر سکتا ہے۔

لہم لیسعوا غیر رنات السیوف ولا لتاغلوا عن ہر الاعداء بالکائب  
 انہوں نے تلوار کی چنگار کے علاوہ کوئی آواز نہیں سنی ہے اور نہ شراب کے بھرے گلاسوں نے انکو دشمن کے خون بہانے سے غافل کر دیا ہے۔

قد حقت عانیات امیر دینہ مصاحباتہ لہم فی عز و انجاس  
 ان کے ناپاک دشمنوں سے لڑائی کے دوران مردار خوار پرند سے ان کے اوپر فضائیں حلقہ بنائے ہوئے ان کے ساتھ رہا کرتے ہیں۔

اللہ در رجالہ من خیا سیرہ دمن مقارید الخناس سواس  
 خدا کی طرف سے بھلا ہوا ان بہادر دلوں کا جو دہ خیر میں رہتے ہیں اور شیطان تناس کے مقابلہ کیلئے بہت باتدبیر اور ہنر و دیو کے ہیں۔

دیالہم من سوپ فی سونیو دنی سواد و ہمانین بحسب سواس  
 ان کے ان شیر بہر اور عقاب و شاہین کی طرح بہادر لوگ قابلِ تعجب ہیں جو بویر، سوت، چلاک میں رہتے ہیں۔

اللہ اکبر آجالہ متدرہ بدات لاعداءہم فی سورۃ الناس  
 خدا کی قسم یہ انعام قوم اپنے دشمن کے لئے اچلی مقرر کی مانند ہے جو انسانوں کی شکل میں ظاہر ہو گئی ہے۔

یاشن غارہم فی کلّ ناحیہ من امعقات الی اصقاع رہتاس  
 اصفہان سے لیکر ہتک تک ملک کے تمام اطراف میں ان کا لوٹ مار اور قتل و غارت موجبِ حیرت ہیں۔

ہم دوزخا ارض جیبال و درخوتہ ولا کد تلک حباتہ ہمرا س  
 انہوں نے پہاڑ کی سخت اور نرم زمین کو اس سے بھی زیادہ روند ڈالا ہے، جیسا کہ تم، انوں کو کھریں میں پھوڑے سے کوٹتے ہو۔

کرم من عیاض بہند قد غلت لم من کل قیل و دہر میسب و نسنا مہ  
 سرزمین ہند کے بیشمار جنگل انکے حملوں کی وجہ سے ہاتھیوں، گیندوں اور بندروں سے خالی ہو گئے ہیں۔  
 فلا یقوم لہم قسرت بما حمت مثل الشیاء اذا حست بحسب  
 میدان جنگ میں ان کا مقابل اس طرح بھاگ جاتا ہے جیسا کہ بکری بھیڑیے کی آند کا علم ہو جانے سے  
 بھاگتی ہوئی چلی جاتی ہے۔

نبات صدق مساعیر المحروب وعد فاز وامن المجد والعلیاء بالمراسب  
 اس قوم کے افراد ہنایت بہادر و نرجوان اور غایت درجہ جنگجو ہیں اور یہی وجہ ہے کہ مجد و رفعت  
 کے مراتب عالیہ پر فائز ہیں۔

بناقہ محد الومیر ذرو شرقیہ مؤسس فوق طود شامخ راس  
 وہ گھریا مجد بزرگی کی اولاد ہیں، اور ایسی عزت و شرفت واسے ہیں، جسکی بنیاد ایک اونچا مستحکم  
 پہاڑ ہے۔

توارثوا کبرا عن کابر شرقا وصاموا دسنا مثلہ تبراس  
 انہوں نے اپنے بڑوں سے مسلسل طور پر شرافت، تیز گوار، اور ٹپکٹا ہوا نیزہ بطور میراث حاصل  
 کر لئے ہیں۔

ہی سلیمان من دان الکملہ جتاد النفا وطیرا حلت اجناس  
 وہ حضرت سلیمان کی اولاد ہیں جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے بنات، انسان اور ہر قسم کے پرند تاج  
 اور مسخر کر دئے تھے۔

بین الانوب لدیم بیدہ حم ادکار عقبان لبناہ بعمرناس  
 ان کے یہاں سفید اونٹنیاں ہوتی ہیں۔ مگر ان کے گرجیل لبنان میں رہنے والے عقابوں کے ان گھونسلوں  
 کی طرح ہوتے ہیں جو پہاڑ کی چوٹی پر ہوں۔

ما صنوت فینا ارادوا کالنصارم او کصائب السحر فی اقتصاد ہرجاس  
 تیز و تند تلواروں کی مانند اور نشان پر لگنے واسے تیر کی طرح وہ اپنے ارادوں کو پورا کرنے واسے  
 ہیں، اگرچہ وہ دراز مقامات پر ہوں۔

مذہبہ تصنیف شاعرانہ جذبات اور مصیبت قوی کا آئینہ دار ہے، شاعرانہ مبالغہ آلودیوں کی طرح یہ بات  
 بھی کوئی، ستاد ہی حیثیت نہیں رکھتی۔ (سمیع الحق)



بِجَنِّ يَصُونُونَ اَعْرَاضًا بِانْفُسِهِمْ  
عَنْ كُلِّ عَارٍ وَادِّسَاحٍ وَادْنَسٍ  
وہ لوگ انھماقی فداوت سے پاک ہیں، اور خود ہی ہر قسم کی عار اور میل کچیل سے اپنی آبرو محفوظ رکھتے ہیں۔

اِنَّ قِلَّةَ جَوْدٍ فَلَا الطَّائِفَ سَابِحُ  
اَوْ رِقَّةٌ فَالْاَقَاہِمُ كُلُّهُ حَسَابُ  
اگر پروردگار کی بات پر ہی ہو تو عالم غائبی ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر حادثہ اور واقعہ ہو تو ان کے عمدے سے ہاموس بھی بچنے کی کوشش کرتے ہیں۔

كَفَرْتُمْ فَاَمَّا لَكُمْ دَرَهْمُ  
جَوْدٌ فَلَيْسَ وَاَبَا سِرَامٍ وَانْكَاسُ  
الشدان کا بھلا کرے وہ جو پروردگار میں اپنا بہت مال خرچ کر رہے ہیں یہی وجہ ہے کہ وہ نہ کنجوس ہوتے ہیں اور نہ کمزور۔

مَا اَكْرَمَ الضَّعِيفَ وَالْجَبِيذَ عِنْدَهُمْ  
وَالسَّخِيْرَ وَلِلْوَكَاثِ ابْنُ كَتَا سَبِ  
ان کے یہاں بہانہ پڑوسی اور پناہ حاصل کرنے والے بڑے آرام و عزت سے رہا کرتے ہیں۔ اگرچہ وہ خاکہ و بے کی اولاد ہی کیوں نہ ہوں۔

لَعَلَّ طَارِقَ لَيْلٍ فِي اَشْيَاءِ لَعْمُ  
ثَاثِيْكَ اَلِيْهَا رَسُوْتُ شَمَاسِ  
رات کے وقت برآئے واسطے بہانہ کیلئے سردیوں کے موسم میں ان کے یہاں آگ بھلائی جاتی ہے جس کے زیر نظر مغرور شخص بھی سرنگوں ہو جاتا ہے۔

اَعْنَاهُمْ طَيْبُ اخْلَاقٍ مَعْطَرَةٍ  
عَنْ اَذْنِ الْمَسَدِ وَالرَّيْحَانِ الْاَسِ  
اس قوم کے بلند اخلاق کی عمدگی نے مشکت اور ریحان و آس کی خوشبو سے ان کو بے پرواہ کر دیا ہے۔

اِذَا اَجَادُوا غَرَبِيَّاتِ قَاتِلِهِمْ  
لَخَوْذَ بِاللّٰهِ مِنْ دَسَاسِ خَنَاسِ  
جب یہ لوگ مسافر کو پناہ دیتے ہیں تو ان کا کہنے والا کہتا ہے کہ ہم شیطانِ خناس کے دسوسہ میں واقع ہو جانے سے خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔

الْفَاعِلِينَ لِحَاثِلُوا وَمَا وَعَدُوا  
بِهَ فُلَيْسَ بِهَرَسَاہِ وَلَا مَاسِ  
یہ لوگ جو کچھ کہتے ہیں یا کام کا وعدہ کرتے ہیں، تو اسکو پورا کر کے پھوڑتے ہیں۔ ان میں سہو و نسیان والا نہیں ہوتا ہے۔

مَاعَادُوا بَعْدَ يَوْمِ عَاهِدٍ اَبَدًا  
حَتَّىٰ يُلَاقُوا بِهَذَا عَرِيَةِ الْفَاسِ  
جب وہ وعدہ کرتے ہیں تو ہمیشہ اس کے پابند رہتے ہیں بلکہ وعدہ توڑنے سے کسی کو ملامت کرنا اسکو کھاڑی سے مار دینے کے مترادف سمجھتے ہیں۔

کمر بنصرہ والحماسی من غریب اذا درنتھا وزنا بقسطاس

اگر اندازہ کیا جائے تو اس قوم میں اور عرب قوم کے بہادروں میں بہت مماثلت پائی جاتی ہے

ما اھمل الجاہلین لذنن مھنوا من کلے رابع وجمال الی فاس

یہ معلوم کس بات سے گذشتہ لوگوں کو جاہل بنایا تھا جو کہ چرہا ہے، شہربان اور مکرہ ہمارے کرتے تھے۔

تماخر و امواد قلما حصنت لھم کھنارہ اھماسی باسداس

وہ جاہل لوگ، مکار اور دھوکا بازوں کی طرح ایسی باتوں پر فخر کرتے تھے جو ان کو میسر نہیں ہوتی تھیں۔

ان بالیغ الشعراء العربی عن طبع ایا الصفایہ فانت الطاعم الکاسی

اسے اگر افسار: اگر عرب شعراء طبع والا لہج کے تحت مبالغہ آمیزی کرتے تھے (تو ہی) تم تراودوں

کو کہلا سنے اور پہن سنے واسے ہو۔

■ ■

#### بقیہ: حلیہ کا معیار

اور اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ صحیحین یا کتب خمسہ سے جو احادیث صحیحہ رو گئی ہیں وہ کم ہی ہیں تو تب بھی ابن صلاح کا موقف اس سے مبرین نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ان کم احادیث کو بھی تو ایسے ہی چھوڑ دینا یا اسے لینا مناسب نہیں۔ ان کو بھی جانچا پرکھا جائے گا، اور وہ اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ متاخرین کو تصحیح و تضعیف کا حق ہو، اور معیار تصحیح رجال حدیث اور اصول نقد ہوں۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ | ہمارے متاخرین محدثین کو تصحیح و تضعیف کے مجاز ٹھہرانے کا

یہ مطلب برگر نہیں کہ ہم ہر کس دنا کس کو تصحیح و تضعیف کا حق دے رہے ہیں اور ہر کہ وہ کہ اس کا مجاز سمجھتے ہیں۔ بلکہ ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ متاخرین محدثین میں سے جن کے اندر وہ تمام شروط پائی جاتیں جو ایک معدل و خارج میں ہونی چاہئیں اور جو اصول نقد وغیرہ سے پوری طرح واقف ہوں وہ اس کے مجاز ہیں کہ ان قواعد و ضوابط اور اصول نقد کی روشنی میں تصحیح و تضعیف کریں، ان شروط اور ان اصول نقد پر بحث کرنے کیلئے بھی مستقل ایک مقالہ کی ضرورت ہے۔ انشاء اللہ اس موضوع کو پھر کسی فرصت میں ”معرفة اہلیت جرح و تعدیل“ کے عنوان سے سپرد قلم کریں گے۔

■ ■

# تصحیح احادیث کا معیار

مشق  
۳

بہرہ محدثین حتیٰ کہ شیخ کے اپنے معاصرین کی مذکورہ بالا تصریحات دیکھنے کے بعد خواہ مخواہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب جہور محدثین اور شیخ کے معاصرین کا بھی یہی مذہب ہے کہ متاخرین کو مشروط تصحیح حدیث کا حق حاصل ہے تو شیخ نے ان سب کے خلاف یہ قول کیوں اختیار کیا کہ متاخرین کو اس کا حق نہیں " آخر اس کا سبب کیا ہے، تو اس بارے میں حافظ جلال الدین سیوطی مترونی رحمہ اللہ ہماری رہنمائی ان الفاظ میں فرماتے ہیں :

اب الحاصل ان المصالح عن دلائل  
اب المستند رتب المحاکم کتاب کبیر جدا  
یصفی الخ مسہ صحیح کثیر ومع حرجہ  
على جميع الصحيح فزیر المحفوظ کثیر الاطلاع  
واسع الروایة فی بعد علی البعد ان  
یوجد حدیث بشرائط الصحة لم  
یخرجہ

شیخ ابن صلاح کو اس دعویٰ پر مادہ کرنے والی چیز  
یہ ہے کہ مستدرک عالم بہت صحیح کتاب ہے۔  
اس کا بیشتر حصہ (نقد و جرح سے) پاک و صاف  
(صحیح) ہے۔ وہ پچانٹ پچانٹ کر صحیح حدیثوں  
کو جمع کرنے کی عرصہ کے علاوہ پختہ و فطہ و وسیع  
معلومات اور کثرت روایت کے ساتھ ہی روایت  
ہیں ایسی صورت میں اس کا امکان بہت ہی کم ہے

کہ کس حدیث میں شرائط صحت موجود ہوں اور عالم نے مستدرک میں اسکی تخریج نہ کی ہو۔

یعنی ابن صلاح نے مستدرک عالم کو دیکھ کر یہ نظریہ قائم کر لیا کہ اس میں تمام صحیح حدیثیں آپجلی ہیں جب



یہ بتلائی ہے کہ حاکم نے پہلے مستدرک (بطور مواد کو اکٹھا کرنے کے) جمع کیا، اس میں ہر قسم کی احادیث آگئی تھیں۔ پھر انہوں نے اس پر نظر ثانی شروع کی، اور جو احادیث اپنی مختصرہ شروط پر پوری نہیں اترتی تھیں ان کو خارج کرتے گئے۔ ابھی کتاب کے چھ اجزاء میں سے صرف ڈیڑھ جز ہر ہی نظر ثانی ہوئی تھی کہ زندگی نے وفات کی اور اپنے اللہ کو پار سے ہو گئے۔ اور باقی کتاب بغیر تصحیح کے رہ گئی۔ اور یہاں تک تصحیح ہوئی وہاں یہ بھی مرقوم ہے کہ "تم الاء الحاکم" المصباح ص ۱۶ کہ یہاں تک حاکم کی املا (تصحیح) تام ہوئی۔

بہر حال سبب تساہل کچھ بھی ہو، اتنی بات تو یقینی ہے کہ تساہل ہوا ہے۔ اور اس میں تمام احادیث صحیحہ نہیں آسکتی ہیں۔ لہذا اس پر اعتماد کر کے متاخرین کو تصحیح و تضعیف حدیث کے حق سے محروم کرنا معتبر نہیں ہے۔

علاوہ ازیں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ حاکم سے تساہل نہیں ہوا ہے اور مستدرک میں ایک حدیث بھی ضعیف، منکر اور موضوع نہیں ہے، بلکہ تمام صحاح ہی میں ترتیب بھی مستدرک حاکم کو حروف آخر سمجھنا درست نہ ہوتا۔ کیونکہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ

ثم قال ان السنة كلها اجتمعت  
عند رجل واحد نسق۔ ومن قال  
ان شيئا منها فاته الامه نسق۔  
توضیح الافکار ص ۵۵

جس نے یہ کہا کہ ساری سنت بنویہ (میں جاچھا  
العزلة والسلام) کسی ایک شخص کے پاس جمع ہو  
گئی ہے۔ اس نے (بھی) لفظ بات کہی اور جس  
نے یہ کہا کہ سنت بنویہ کا کوئی گوشہ پوری امت محمدیہ  
سے چھوٹ گیا ہے اس نے بھی غلط کہا۔

یعنی نہ تو کوئی ایک شخص ساری کی ساری سنت کو اکٹھا جمع کر سکا اور نہ ہی پوری امت مسلمہ سنت بنویہ میں سے کوئی چیز چھوڑ سکی۔ بلکہ پوری امت نے مل کر تمام احادیث کو محفوظ اور جمع کیا ہے۔ بعض ایک شخص کے احادیث کو جمع کرنے سے تمام حدیثیں جمع نہیں ہو سکتیں۔ جب ایک شخص تمام ذخیرہ حدیث کو جمع نہیں کر سکتا تو پھر کسی ایک شخص کی تصحیح و تضعیف و تالیف کو کیسے حروف آخر سمجھا جاسکتا ہے۔ لہذا حاکم سے تساہل برا ہوا یا نہ ہوا ہر اس کی مستدرک پر اس قسم کا تکیہ لگانا درست نہیں جس قسم کا شیخ ابن صلاح نے لگایا ہے اور اسکو اپنے دعویٰ کا سبب بنایا ہے۔

ایک قابل غور امر | یہ تو تھا ابن صلاح کی عبارت کا وہ مطلب جو عام طور سے سمجھا جاتا ہے اور سمجھا گیا ہے۔ لیکن بہت ہی نا انصافی ہوگی اگر ہم شیخ کی عبارت سے صرف نظر کریں اور

ان کی عبارت کی وضاحت نہ کریں۔ اس لئے اس مسئلہ میں کوئی فیصلہ کرنے سے پہلے شیخ ابن صلاح کی عبارت پر غور کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ کیا ابن صلاح کی عبارت کا وہی مطلب ہے جو عام طور پر سمجھا گیا ہے۔ کہ وہ متاخرین کو تصحیح حدیث کا حق دینے کے لئے تیار نہیں کیا۔ اور ہے۔ تو اس کے بارے میں ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ شیخ ابن صلاح کی عبارت پر غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ابن صلاح اس کے قائل نہیں ہیں کہ ”متاخرین تصحیح و تصنیف حدیث کے قطعاً مجاز نہیں ہیں“ بلکہ ان کی عبارت سے زیادہ سے زیادہ جو بات ثابت ہوتی ہے۔ وہ یہ کہ ہم ایسے کام کو سرانجام دینے کی جرأت نہیں کرتے کہ جس کو متقدمین نے نہیں کیا۔ یعنی جس حدیث کو انہوں نے ضعیف نہیں کہا یا صحیح نہیں کہا، ہم اسکو ضعیف یا صحیح کہنے کی جرأت نہیں کرتے۔ باقی رہی یہ بات کہ اگر متاخرین اس کام کو سرانجام دینے کی اگر جرأت کریں تو وہ اس کے مجاز بھی ہیں یا نہیں۔ تو اس کے بیان سے ابن صلاح کی عبارت بالکل ساکت ہے۔ اس لئے کہ وہ یہ فرماتے ہیں،

(اذا وجدنا حدیثاً صحیحاً، لا سار لم  
ینص علی صحۃ) فانما لا یجاس علیہ  
حب ہم کوئی صحیح الاسناد حدیث پائیں کہ جسکی  
صحیح پر متقدمین میں سے کسی کی تفریح موجود  
نہ ہو تو ایسی حدیث پر قطعی طور سے صحیح کا حکم

دگانے کی جرأت نہیں کرتے، اور نہ کریں گے۔

اگر جرأت کر لی تو وہ معتبر ہوگی یا نہیں؟ تو اس کا کوئی ذکر اس عبارت میں نہیں ہے۔ لہذا ہمارے نزدیک ابن صلاح کی عبارت سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ ”وہ متاخرین کو تصحیح حدیث کا حق دینے کیلئے تیار نہیں یا یہ کہ وہ تصحیح حدیث کے دروازے کو بند کرنا چاہتے ہیں“ درست نہیں۔

مگر چونکہ ابن الصلاح کی عبارت سے عموماً یہی مطلب اخذ کیا جاتا ہے، اس لئے ہم اس مسئلہ کی وضاحت کرتے ہوئے یہ بتانے پر مجبور ہوئے ہیں کہ اگر واقعی حافظ ابن صلاح کا یہی مقصد ہے کہ ”متاخرین تصحیح حدیث کے مجاز نہیں“ تو یہ کہاں تک صحیح اور قابل اتباع ہے؟

شیخ کے ادلہ کی حقیقت | تو اس بارے میں ہم عرض کریں گے کہ اگر واقعی شیخ ابن صلاح کا یہی موقف ہے کہ ”متاخرین تصحیح حدیث کے مجاز ہی نہیں“ تو یہ کئی وجوہ سے مرجوح ہے۔ اولاً تو اس لئے مرجوح ہے کہ یہ موقف (جیسا کہ پہلے اشارہ معلوم ہوا) جمہور محدثین کے مذہب کے خلاف ہے۔ متاخرین جی اور خود شیخ کے معاصرین میں بہت سے حضرات ایسے ملتے





اگرچہ بخاری و مسلم نے اسکی تخریج نہ کی ہو۔ اب جبکہ مدار اصحیت شرط ہوئی تو اب ممکن ہے کہ متقدمین میں سے کسی نے کسی حدیث کی تصحیح یا تصنیف کی ہو اور اس سے اس میں ذمہ داری ہو گیا ہو یا وہ کسی علت قاصر یا کسی ضعف پر مطلع نہ ہو اور تاخرین میں سے کسی نے اس پر اطلاع پائی ہو اور اسکو حق حاصل ہو گا کہ وہ اصول نقد کے پیش نظر تصحیح و تصنیف کرے۔

یہی رائے شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی ہے وہ بھی مدار اصحیت صحیحین کو ٹھہرانے کو کلم کہتے ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب ”المنہج القويم في شرح الصراط المستقيم“ میں اس پر کافی دشنامی بحث کی ہے۔ آخر میں خلاصے کے طور پر فرماتے ہیں:

حاصل ایسی سخن آمنت کہ اعتماد بر تصحیح و تنقید	من بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین و اکابر
ائمہ مجتہدین و اکابر سلف است و حجۃ ایشان	سلف کی تصحیح و تنقید پر اعتبار اہل سلف ہے جب
حدیث را تلقی بقبول کہ وہ دلائل مدافہ بودہ	انہوں سے کسی حدیث کو قبول کر لیا اور قابل عمل قرار
نکار و اعتراض بر ایشان بتقلید علماء محدثین	دیا تو مشہور علماء محدثین کی تقلید کر کے ان پر اعتراض
کہ مشہور ائمہ حاضر نہ باشند و التزام ایشان	کرنا اور ان کی بات کو تسلیم نہ کرنا درست نہ ہو گا۔
بلکہ میں جماعتی حکم و مکابره است۔	اور اس جماعت فقہاء کے حکم دگانے کے باوجود
”المنہج القويم ص ۱۰۷ فوائد عمالۃ ص ۱۰۸“	محدثین کی بات کو لازمی سمجھنا اور یقینی کہنا زبردستی

کی بات ہے۔

یعنی اگر محدثین نے کسی حدیث کی تصحیح یا تصنیف کر دی ہے تو وہ حرف آخر نہیں ہے کہ اس کے خلاف کرنا ناجائز ہو، بلکہ اگر ان سے خلاف کرتے ہوئے فقہاء نے کسی حدیث کی تصحیح یا تصنیف کی اور قابل عمل یا ناقابل عمل قرار دیا تو محدثین کی تصحیح و تصنیف کو ملکہ بنا کر فقہاء پر اعتراض کرنا درست نہیں حاصل یہ ہے کہ تاخرین بھی تصحیح و تصنیف کے مجاز ہیں۔ یہ حق صرف متقدمین کیلئے ہی خاص کر لینا تحکم (زبردستی کی بات) ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ | ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ”صحیحین یا دیگر کتب صحاح مدار اصحیت نہیں بلکہ اصل اصحیت کا مدار رجال سند اور اصول نقد میں“ ممکن ہے اس سے کوئی کج فہم یہ سمجھے کہ ہم صحیحین کی احادیث کی تصنیف کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے ہم وضاحت کر دینا چاہتے ہیں کہ اس سے ہمارا یہ مقصد ہرگز نہیں، بلکہ ہمارا مطلب صرف یہ ہے کہ صحیحین میں تمام صحاح احادیث درج نہیں کی گئی ہیں، جتنی احادیث صحیحین میں آئی ہیں۔ اس سے کہیں زیادہ احادیث صحیحہ باقی رہ گئی ہیں۔

ہاں جو صحیحین میں آگئی ہیں وہ بلاشبہ صحیح ہیں۔ چنانچہ امام مسلمؒ خود فرماتے ہیں کہ :

لیس کل صحیح کتبتہ، ہذا لکنی کتبتہ میں نے تمام احادیث صحیحہ کو اپنی کتاب میں  
 الاحادیث التي اجمع العلماء علی صححتها میں جمع کرنے کا التزام نہیں کیا بلکہ صرف وہی  
 صحاح صلا و تدبیر صلا احادیث صحیحہ کی ہیں جن کی صحت پر علماء وقت  
 نے اجماع کیا۔

تنبیہ امام مسلم کے اس اجماع سے راجح قول کے مطابق، امام احمد بن حنبلؒ، ابن معینؒ،  
 ابن ابی شیبہؒ اور البرقیؒ بن منصور کا اجماع ہے۔ لہذا امام مسلم پر کسی قسم کا اعتراض نہیں کیا  
 جاسکتا۔

اس طرح شیخ عبدالحق بھی فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم میں تمام احادیث صحیحہ کا ذخیرہ نہیں آسکا۔

احادیث صحیحہ مضمحلہ نہ تھیں بخاری	احادیث صحیحہ بخاری و مسلم میں مضمحلہ نہیں ہیں۔
و مسلم و ایشان استیجاب نہ کردہ اند	کیونکہ انہوں نے ان تمام احادیث صحیحہ کا جو
جمع صحاح را کہ مذہب ایشان بد بر شرط	ان کے پاس ان کی مشروط کے مطابق موجود
ایشان چہ جاتے مطلق صحیح و خود تفریح	تھیں احاطہ نہیں کیا ہے۔ صحیح حدیثوں کا ذکر
کردہ ہر یکہ اند ایشان بعدم احاطہ و	ہی کیا ہے؟ ان میں سے ہر ایک نے تو تمام
استیجاب۔	صحاح کے احاطہ و استیجاب نہ کرنے کا صاف
الشیخ محمد بن زائد جامعہ مدینہ	صاف افراد کیا ہے۔

الفرغ علماء حدیث کا اس پر اتفاق ہے کہ بخاری و مسلم نے تمام صحاح احادیث کا احاطہ نہیں کیا  
 ہے۔ اور یہی ہمارا مقصد و مطلب ہے اس بات سے کہ مدار اصحیت صحیحین یا دیگر کتب  
 حدیث نہیں ہیں۔ نہ کہ ہم صحیحین کی احادیث کی تضعیف کرتا چاہتے ہیں۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ بخاری و مسلم نے تمام صحیح احادیث کا احاطہ نہیں کیا تو پھر  
 صحیحین و دیگر کتب کو مدار اصحیت کیسے بنایا جاسکے گا۔ پھر تو ان احادیث صحیحہ کا رد کر دینا لازم آئے گا  
 جو صحیح تو ہیں لیکن کتب خمسہ میں نہیں آسکیں (کما سیجی انشاء اللہ) یہ تو بالکل صحیح ہے کہ جو احادیث  
 صحیحین میں اصالتہ آگئی ہیں وہ بالکل صحیح ہیں لیکن یہ کہنا قطعاً صحیح نہیں کہ جو ان سے رہ گئی ہیں وہ  
 غیر صحیح ہیں لہذا مدار اصحیت رواقہ حدیث میں اپنی شروط کی موجودگی پر ہی ہوگا، جنکا اعتبار بخاری  
 و مسلم نے ہی کیا ہے۔ پھر بہت ممکن ہے کہ کوئی ایسی حدیث بھی نکل آئے جو صحیحین کی احادیث

سے بھی زیادہ صحیح ہو۔ چنانچہ قاسم اللہ بانی فرماتے ہیں :

فلاحدیث التی اوردها غیرھا  
من الاحادیث الصحیحة نازلة  
درجتها عن الاحادیث التی فی  
الصحیحین وکنہ یکس ان تكون  
الاحادیث التی اوردها غیرھا  
متقدمة علی احادیث الصحیحین  
بقراش تذلل علیها۔

جن احادیث صحیحہ کو بخاری و مسلم کے علاوہ  
دوسرے حضرات مصنفین نے ذکر کیا ہے  
(مشیک) وہ صحیحین کی احادیث سے درجہ  
میں کم ہیں۔ لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ جن احادیث  
کو بخاری و مسلم کے علاوہ دوسرے حضرات نے  
ذکر کیا ہے وہ صحیحین کی احادیث پر ایسے قرائن  
(علامات) کی وجہ سے مقدم ہوں جو اس تقدیم  
پر دلالت کرتے ہوں۔

النصاب ص ۳۹

پر دلالت کرتے ہوں۔

اوپر یہ سی وقت ہو سکے گا جبکہ معیار صحت کتب کی بجائے رجال سند اور اصول نقد کو مانا جائے  
تو ہمارا مقصد صحیحین کو طرہ صحت نہ ٹھہرانے سے انکی تضعیف کرنا نہیں ہے بلکہ صرف یہ بتلانا  
ہے کہ ان میں سب احادیث صحیحہ نہیں آئیں۔ اب جو باقی احادیث صحیحہ رہ گئی ہیں، ان کو پرکھنے  
کیلئے بھی کوئی کسوٹی ہونی چاہئے اور وہ اصول نقد ہی ہیں نہ کہ کتب۔

رابعا شیخ ابن صلاح کا موعظ اس لئے مروج ہے کہ بقول مافظ ابن حجر کے علامہ موصوف  
نے ”صحیح“ کی تعریف میں بر حفظ کی قید لگائی ہے، یہ مجہود محدثین کے مذہب کے خلاف  
ہے۔ ”صحیح“ کیلئے حفظ کی شرط نہیں ہے اگرچہ بعض متقدمین سے یہ مروی ہے لیکن قدیم و جدید  
زمانہ میں اسی پر عمل رہا ہے کہ حفظ کی شرط ”صحیح حدیث“ کیلئے نہیں ہے۔ پھر مطلق کی بات  
یہ ہے کہ شیخ ابن صلاح خود اپنے مقدمہ میں آگے چل کر یعنی ص ۱۸۵ پر حفظ کی قید لگانے کو اہل  
تشدید کا مذہب کہتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

ومن مذاہب التشدید مذہب  
من قال لا لاجة الا فیما رواه الراوی  
من حفظه وتذکرہ۔

تشدید مذہب میں سے (ایک) مذہب  
اس کا بھی ہے جو یہ کہتا ہے کہ روایت وہی  
قابل حجت ہے جسکو راوی اپنے حفظ اور

مقدمہ ابن صلاح ص ۱۸۵

یاد سے بیان کرے (کہ کتاب سے)

جب شیخ کے نزدیک ”صحیح“ کی تعریف میں حفظ کی قید لگانا اہل تشدید کا مذہب ہے تو پھر خود  
ان کا یہ قید لگانا کیسے افراط و تفریط میں داخل نہ ہوگا۔

ثامناً اس لئے ابن صلاح کا موقف قابل ترجیح نہیں کہ بقول حافظ ابن حجر کے شیخ کا کتاب صحیح روایت بیان کرنے کو عیب اور حافظہ کی کمزوری کہنا اور سمجھنا درست نہیں۔ اس لئے کہ جب حفظ، صحیح کیلئے شرط ہی نہیں تو پھر حفظ کی بجائے کتاب سے روایت کرنا عیب کیسے ہوگا۔ اور پھر صحابہ و تابعین کے بعد اکثر روایہ کا تو وصف ہی کتاب سے بیان کرنا ہے، لہذا کتاب سے روایت بیان کرنا کوئی عیب کی چیز نہیں کہ جسکی بنیاد پر شیخ ابن صلاح متاخرین کو تصحیح و تضعیف کا حق دینے کیلئے تیار نہیں۔

سادساً اس لئے بھی شیخ کا موقف مرجوح ہے کہ بقول حافظ ابن حجر کے شیخ کے کتب کو معیار تصحیح ٹھہرانے میں ایک بہت بڑا نقصان ہے۔ اور وہ یہ کہ اس سے صحیح حدیث کو رد کرنا اور غیر صحیح کو قبول کرنا لازم آتا ہے۔ اس طرح کہ بہت سی احادیث ایسی ملتی ہیں کہ متقدمین نے ان کی تصحیح کی ہے۔ لیکن متاخرین ان میں سے کسی حدیث میں علت قاعدہ (مانع عن الصحة عیب) پر مطلع ہوئے اور انہوں نے اسکو اسکی وجہ سے غیر صحیح کہہ دیا، چنانچہ صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان میں کتنی حدیثیں ایسی ملتی ہیں جن پر انہوں نے قاعدہ کا حکم لگایا ہے لیکن ان کی حالت یہ ہے کہ وہ درجہ حسن سے زیادہ نہیں ہیں۔ اب اگر صحت کا مدار کتب یا متقدمین کی تصحیح پر ہو اور متاخرین کی بات لائن اعتناء نہ سمجھی جائے تو اس غیر صحیح حدیث کو قبول کرنا پڑیگا کہ جس میں علت قاعدہ پر مطلع نہ ہونے کی وجہ سے متقدمین نے اسکی تصحیح کی تھی۔ تو غیر صحیح کو قبول کرنا لازم آگیا۔ اسی طرح بخاری و مسلم اور دیگر کتب صحاح میں کل صحیح حدیثیں نہیں آئی ہیں، بلکہ اس سے کہیں زیادہ رہ گئی ہیں۔ اب جبکہ صحت کا مدار کتب ہوں گی ان تمام صحاح احادیث کو رد کرنا پڑیگا کہ جنکی تخریج کتب میں نہیں ہو سکی۔ اس نقصان سے بچنے کا واحد ذریعہ یہ ہے کہ متاخرین میں سے اصول نقد سے پوری طرح واقفیت رکھنے والوں کو تصحیح و تضعیف کا حق دیا جائے۔

سابعاً ابن صلاح کا موقف اس لئے کمزور ہے کہ اس سے پھر ہم متقدمین کی تصحیح و تضعیف بھی قبول نہ کر سکیں گے۔ اس لئے کہ ابن صلاح کے نزدیک جب اسانید متاخرہ میں غلط واقع ہونے کی وجہ سے محض اسانید سے صحیح کا ادراک مشکل ہو گیا ہے کہ جسکی وجہ سے شیخ متقدمین کی تصحیح پر اعتقاد کرنے پر مجبور ہیں تو متقدمین کی تصحیح و تضعیف بھی تو انہی اسانید متاخرہ کے واسطے سے ہم تک پہنچے گی، پھر اس کا قبول کرنا کیسے آسان ہو جائیگا؟ اگر اسانید متاخرہ سے صحیح کا ادراک مشکل ہے تو پھر انہی اسانید سے متقدمین کی تصحیح و تضعیف کو قبول کرنا بھی مشکل ہوگا، یا دونوں باتوں

کو قبول کرنا پڑیگا یا دروزں سے دستبردار ہونا پڑے گا، یہ نہیں ہو سکتا کہ اپنی اسانید سے صحیح کا ادراک تو مشکل ہو لیکن متقدمین کی تصحیح و تضعیف کو قبول کرنا آسان ہو۔ تو شیخ کی عبادت میں ایک گونہ تعارض ہو گیا۔ لہذا ان کا یہ موقف راجح نہ ہو گا۔

ثامناً اس لئے شیخ کا موقف قابل قبول نہیں کہ شیخ کا بعض اسانید متاخرہ کی وجہ سے صحیح کے ادراک کو مستعد و مشکل کہنا بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ بقول ما فظ ابن حجر کے: جو کتاب ایسی شہرت کی حامل ہو کہ اپنی شہرت کی وجہ سے اپنے مصنف تک اسانید کا اعتبار کھٹے سے سبہ پردہ کر دینے والی ہو وہ مصنف تک اپنی صحت کی نسبت کرنے میں رجال سند کے احوال کا اعتبار کرنے کی محتاج نہیں ہوتی۔ بس اس کتاب کا حوالہ دیدیتا ہی کافی ہو جاتا ہے۔ لہذا اسانید متاخرہ سے صحیح کے ادراک کے مشکل ہونے نہ ہو۔ نہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

تاسعاً اس لئے شیخ کی بات معتبر نہیں کہ شیخ خود اپنے مذہب پر عمل پیرا نہیں ہیں۔ پناچہ امر تصحیح کے بارے میں ایک جگہ فرماتے ہیں کہ:

فالاولیٰ ان متوسط فی امرہ، فنقول	حاکم کی تصحیح کے واسطے میں بہتر ہے کہ ہم
ما حکم بصیرتہ و احسنہ ذالک فیہ	درمیان راہ، اختیار کرتے ہوئے یہ کہیں کہ
لغیرہ من الائمة ان لم یکن من	حکم لے جس حدیث کی تصحیح کی ہے، اور وہ
قبیلہ الصحیح فہ من قبیلہ المحسن	اس تصحیح میں منفرد ہیں وہ حدیث اگر بھیج
یحییٰ بہ ویحل بہ الا ان تطہر فیہ	بیش تر حسن (تومزد) ہے، وہ قابل احتجاج
علتہ توجب منفعہ	بھی ہے اور قابل عمل بھی ہاں اگر کوئی علت

مقدمہ مشنہ

بھی نہ ہوگی بلکہ ضعیف ہو جائیگی۔

...

یہاں شیخ ابن صلاح کے قول "الات تظهر فیہ علت" کے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر ایک حدیث میں کوئی مقدم کسی علت قاعدہ پر مطلق نہیں ہو سکا، اور اس نے اس حدیث کی تصحیح یا تحسین کر دی لیکن تاخرین میں سے کوئی کسی علت پر مطلق ہوا تو ضعیف کو مستلزم تھی اور اس نے اس حدیث کی تضعیف کر دی تو وہ حدیث مقدم کی تصحیح و تحسین پر قائم نہ رہے گی۔ بلکہ تاخر کی تضعیف کے بموجب ضعیف ہو جائیگی، اب اگر تاخرین کو تصحیح و تضعیف کا حق نہ تھا تو شیخ نے یہ کیسے کہہ دیا کہ: "الات تظهر فیہ علت توجب منفعہ" معلوم ہو گیا کہ یا تو ابن صلاح کا یہ موقف ہی نہیں

کہ "متاخرین تصحیح و تضعیف کے معیار نہیں" جیسا کہ ہم پہلے بیان کر آئے ہیں۔ اعداد اگر یہی توقف ہے تو پھر ان کے اپنے قول سے متعارض ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔ جب ابن صلاح کے نزدیک کسی حدیث میں علت موجبہ للضعف کے ظاہر ہونے کے بعد اس حدیث پر متاخرین کو ضعف کا حکم لگانے کا حق ہے تو احوالہ تصحیح کا حق بھی ہوگا۔ چنانچہ حافظ زین العزاقی اپنی کتاب "نقشۃ میں فرماتے ہیں: "..... انه يتبع ويحكم عليه بما يليق بحاله من الحسن او العصبه او البصعۃ : کہ حکم کی احادیث کا نتیجہ کیا جائے گا، اور حسن، صحت اور ضعف میں سے جسکی حدیث لائق ہوگی وہی حکم لگایا جائے گا (نہ کہ فقط ضعف کا کما قال ابن صلاح) ابن صلاح چونکہ اس زمانہ میں "تصحیح" کے قائل نہیں اس لئے فقط الا ان تطهر فيه علت توجب ضعفہ کہا اور وہی زبان میں متاخرین کیلئے تصحیح و تضعیف کے حق کے قائل ہو گئے۔

اسی طرح شیخ ایک اور مقام پر بھی اپنے اس موقف پر پابند نظر نہیں آتے، اس طرح کہ کتب حدیث پر جو مستخرجات لکھی گئی ہیں ان میں درج شدہ احادیث کے بارے میں ابن صلاح کا مذہب یہ ہے کہ وہ صحیح ہیں حالانکہ نہ وہ کتب صحاح میں ہیں اور نہ ان کی تصحیح پر تعدین کی تصریح موجود ہے، لہذا اگر مستخرجات کی احادیث پر صحت کا حکم متاخرین لگا سکتے ہیں تو دوسری احادیث پر یہی تصحیح و تضعیف کا حکم لگانا انکو حق ہونا چاہئے۔ چنانچہ علامہ طاہر بوزاڑی اپنی کتاب "توجیہ النظر" میں فرماتے ہیں:

ذهب ابن الصلاح الى ان الزيادات الواقعة في المستخرجات يحكم بها في المعصية لانها مروية بالاسانيد الثابتة في الصحيحين او احدهما الخ -  
مستخرجات میں واقع شدہ زیادات کے بارے میں ابن صلاح کا مذہب یہ ہے کہ ان پر صحت کا حکم لگایا جائیگا۔ اس لئے کہ ان تمام زیادات کو اسانید ثابتہ (صحیح) سے بخاری و مسلم یا کسی ایک میں روایت کیا گیا ہے۔

(توجیہ النظر ص ۱۳۸)

اس پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

مقد وقع ابن صلاح متاضيا فرفسه وهو مدم المتعيج في هذا الزمان لانه اطلق تصحيح هذه الزيادات ثم عليها بطلان اخبر من دعوا -  
یہاں ابن صلاح وہی بات کہہ گئے ہیں کہ جس سے بھاگے تھے۔ یعنی یہ کہ اس زمانہ میں تصحیح حدیث کا حق کسی کو نہیں ہے۔ اس لئے کہ ادھر تصحیح تمام زیادات کی کر رہے ہیں۔ (خواہ وہ بخاری و مسلم او احد ہما پر مستخرجات میں ہوں یا کسی

(توجیہ النظر ص ۱۳۹)



دوسری کتاب متروک میں) اور ادھر اسکی علت (صحیحین اور احادیث) کے ساتھ مفید کیے  
اپنے دعویٰ سے اخص بیان کر رہے ہیں۔

ماصل یہ کہ ادھر تو شیخ متاخرین کو تصحیح و تضعیف کا حق دینے کیلئے تیار نہیں اور ادھر خود  
صحت کا حکم لگا رہے ہیں۔ اور اسکی اہانت دے رہے ہیں۔

غاشم ابن صلاح کا موقف اس لئے بھی قابل ترجیح نہیں کہ حافظ ابو بکر حازمی الترمذی ۴۵۵ھ  
نے اپنی کتاب "الاعتبار فی الناسخ والنسخ من الآثار" میں ترجیح احمد الحدیثین علی الآخر کی پچاس  
وجہ ذکر کی ہیں۔ لیکن ان میں کہیں بھی یہ ذکر نہیں کہ اگر ایک حدیث صحیحین میں یا دوسری کتب  
صحاح میں ہو تو وہ راجح ہے کیونکہ وہ کتب صحاح میں ہے؛ بلکہ وجہ ترجیح رجال سند اور دواۃ حدیث  
کو ہی کہا ہے۔ سبب ترجیح احمد الحدیثین علی الآخر کا مدار رجال اور اصول نقد پر ہے تو لا محالہ متاخرین کو  
تصحیح و تضعیف کا حق حاصل ہوگا، بشرطیکہ اس کے قواعد و ضوابط سے کماحقہ واقفیت حاصل ہو۔  
تلافی عشرۃ کاملۃ۔

شیخ ابن صلاح اور تعداد احادیث صحاح | شیخ ابن صلاح نے اپنے موقف کی تائید  
میں حافظ عبد اللہ بن اخر کی تابعداری کرتے ہوئے یہ بھی کہا ہے کہ :

قل ما یفوت البخاری ومسلما  
یشیت من الحدیث یعنی فی کتابہما  
امام بخاری ومسلم سے اپنی اپنی کتاب میں احادیث  
(صحیح) بہت ہی کم رہ گئی ہیں۔ (اکثر صحاح احادیث  
بخاری ومسلم میں آگئی ہیں۔)

اس کا ماصل یہ ہے کہ جب اکثر و بیشتر احادیث صحیحہ بخاری ومسلم میں آگئی ہیں اور بہت ہی کم صحیح  
احادیث ان سے چھوٹی ہیں تو اب خواہ مخواہ کیا مزدت پڑی ہے کہ متاخرین کسی حدیث پر صحت  
یا ضعف کا حکم لگا سکتے رہیں، بلکہ متقدمین کی تصحیح و تضعیف پر یا کتب خمسہ پر اعتماد کرنا چاہئے۔  
شیخ ابن صلاح اور شیخ عبد اللہ بن اخرم کا یہ قول بھی قابل قبول نہیں۔ اور اس کے جواب میں امام  
نوی نے جو یہ کہا ہے کہ "صرف صحیحین کے بارے میں یہ کہنا صحیح نہیں کہ ان سے احادیث صحیحہ  
بہت کم رہ گئی ہیں بلکہ یہ کہا جائے کہ کتب خمسہ سے بہت کم احادیث صحیحہ رہ گئی ہیں۔"

والجواب انہ لم یفت الاصول الخمسة صحیح یہ ہے کہ اصول خمسہ یعنی بخاری، مسلم،

الا یسیر، افہو، الصحیحین، مسند ابی داؤد، البر داؤد، ترمذی اور نسائی سے احادیث صحیحہ

والترمذی والنسائی۔ بہت کم رہی ہیں۔ (ان سبب میں اکثر صحاح

تقریباً مع الترمذیہ ہشتک احادیث آگئی ہیں تاکہ فقط بخاری ومسلم میں)

اس میں بھی نظر ہے۔ یہ بھی صحیح معلوم نہیں ہوتا۔ بلکہ کتب خمسہ سے بھی بہت زیادہ احادیث صحیحہ رو گئی ہیں۔ اس لئے کہ ہم جب کتب خمسہ کی احادیث کا استقصاء کرتے ہیں تو ہم کو مدح ذیل اعداد و شمار حاصل ہوتے ہیں۔

صحیح بخاری	بعض المکررات	۲۹۰۲	(علی قول الرازی)
مسلم	"	۴۰۰۰	
سنن ابی داؤد	کل	۴۸۰۰	
ترمذی	بعض المکررات	۳۴۲۹	
نسائی	کل	۴۴۸۲	
مجموعہ		۱۹۶۱۳	

اگر اس مجموعے کے ساتھ ابن ماجہ کی بھی ۳۳۸ احادیث ملا لی جائیں تو کل احادیث کی تعداد ۲۳۹۵۱ ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ سب کی سب احادیث صحیحہ نہیں ہیں، بلکہ بخاری و مسلم کے علاوہ دیگر کتب میں ضعیف اور منکر احادیث بھی ہیں۔ بفرضی حال سب کو صحیح تسلیم کر لیا جائے اور پھر اس عدد کا مقابلہ امام بخاری کے اس قول سے کیا جائے کہ:

احفظ مائۃ الف حدیث صحیحہ و کہ بحدیث صحیحہ اور مد لاکھ غیر صحیح

مائۃ الف حدیث غیر صحیح۔ احادیث یاد ہیں۔

تدریب مثلاً و مقدمہ مثلاً

ترتیب یہ ہے کہ لاکھ لاکھ کتب خمسہ سے احادیث صحیحہ آسکتی ہیں ان سے زیادہ رو گئی ہیں۔ اس لئے کہ:

امام بخاری کے صحیح احادیث بریاد تھیں وہ	۱۰۰۰۰۰	میں اور
کتب ستہ میں جو آسکی ہیں (غیر صحیح و صحیح) وہ	۲۳۹۵۱	میں تو
امام بخاری کی بقیہ احادیث	۷۶۰۷۹	وہ باقی ہیں۔
اور یہ کتب ستہ کی احادیث	۲۳۹۵۱	سے زیادہ ہیں۔

بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ امام بخاری کا یہ قول کہ احفظ مائۃ الف حدیث صحیحہ بظاہر صحیح معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ تنبیح اور تلاش کے بعد بھی صحاح احادیث کی اتنی تعداد نہیں بنتی۔ پھر انہوں نے امام بخاری کے قول کی توجیہات کرتا شروع کر دی ہیں۔ راقم الحروف کہتا ہے

کہ ایک لاکھ سہی، پچاس ہزار سہی، تب بھی کتب سنیہ کی احادیث سے بخاری کو جو یاد تھیں وہ زیادہ ہیں۔ کیونکہ:

بخاری کو جو یاد تھیں (کم از کم بحذف المکررات بالفرض) وہ	۵۰۰۰۰	ہیں اور
کتب خمسہ کی کل احادیث صحیح و غیر صحیح	۲۳۹۵۱	ہیں تو
بقیہ بزرگوں وہ	۲۴۰۲۸	ہیں یہ تعداد

پھر کتب سنیہ کی احادیث سے زیادہ ہے تو ابن صلاح کا یہ قول کہ "بخاری و مسلم سے بہت کم صحیح احادیث رہ گئی ہیں۔ اور امام نووی کا یہ قول کہ کتب خمسہ سے بہت کم احادیث رہی ہیں۔ صحیح معلوم نہیں ہوتا۔ اس سے بڑھ کر اگر کتب خمسہ کی احادیث کا مقابلہ امام احمد کے قول "صحیح مسند العبد دکر" تدبیر مسند سے کیا جائے تو پھر جو صحاح احادیث کتب خمسہ میں آئی ہیں وہ ان صحیح حدیثوں کا پچیسواں حصہ ہی نہیں ہیں، جو امام احمد کے پاس تھیں۔ لہذا ابن صلاح و امام نووی کے اقوال میں نظر ہے۔ ابن صلاح کے قول کی تردید تو خود امام بخاری کا یہ قول کرتا ہے کہ

ما کتبت فی کتابی هذا الا الصحیح (یہ تو شیک ہے کہ) میں نے اپنی کتاب میں

من الاحادیث والی ترکتھا اکثر وہی احادیث درج کی ہیں جو صحیح تھیں (لیکن یہ

صحاح مسند تدبیر مسند وغیرہ) نہیں ہے کہ میں نے سب صحاح کو جمع کر دیا

ہے بلکہ) جو میں نے صحیح احادیث چھوڑ دی ہیں وہ (ان احادیث سے) بہت زیادہ ہیں۔ (جو

میں نے درج کی ہیں۔)

اسی طرح امام مسلم کا یہ قول بھی ابن صلاح کے دعویٰ کی تردید کرتا ہے کہ:

لیس کل صحیح کتبتہ اھنا و لکنی کتبت میں نے تمام صحاح کو مسلم میں جمع نہیں کیا

الاحادیث الی اجمع العلماء علی صحبتھا۔ بلکہ صرف اپنی کو جمع کیا ہے جسکی صحت پر

صحاح مسند و تدبیر مسند علماء وقت نے اتفاق کیا۔

لہذا یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ صحیحین سے بہت کم صحاح احادیث چھوٹی ہیں۔ بلکہ کم آ سکی ہیں اور زیادہ رہ گئی ہیں۔ اور اب وہ احادیث جو رہ گئی ہیں۔ بخاری و مسلم یا دیگر کتب صحاح سے انکی تضعیف یا تصحیح کے لئے بھی تو کوئی معیار ہوتا چاہئے، اور وہ رجال سند اور اصول نقد ہیں اور جب معیار تصحیح و تضعیف رجال سند اور اصول نقد ہیں تو جس طرح متقدمین نے احادیث کی تصحیح و تضعیف کی ہے اسی طرح متاخرین کو بھی اصول و قواعد کی روشنی میں اسکا اختیار ہوگا۔ (باقی صفحہ پر)